

**Книга прецедентов  
судейства  
2013**

**ФИВБ Комиссия по Правилам Игры**



**RULES OF THE GAME  
CASEBOOK**

**2013 Edition V4**

**FIVB Rules of the Game Commission**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ПРЕДИСЛОВИЕ

### ЧАСТЬ I: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ

### ЧАСТЬ II: СИТУАЦИИ

#### ГЛАВА 1: УЧАСТНИКИ

Ношение запрещенных предметов.....	1.1 – 1.2
Капитан.....	1.3 – 1.7
Тренер.....	1.8 – 1.13

#### ГЛАВА 2: ИГРОВОЙ ФОРМАТ

Жеребьевка.....	2.1
Позиционные ошибки и ошибки при переходе.....	2.2 – 2.7

#### ГЛАВА 3: ИГРОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Игра с мячом.....	3.1 – 3.10
Проникновение под сеткой.....	3.11 – 3.12
Игрок у сетки либо касается сетки.....	3.13 – 3.22
Подача.....	3.23 – 3.29
Атакующий удар.....	3.30 – 3.34
Блок.....	3.35 – 3.48

#### ГЛАВА 4: ПЕРЕРЫВЫ И ЗАДЕРЖКИ

Замены.....	4.1 – 4.23
Тайм-ауты и Технические тайм-ауты.....	4.24 – 4.25
Неправильный запрос.....	4.26 – 4.28
Травмы.....	4.29 – 4.32
Задержки игры.....	4.33 – 4.36
Внешняя помеха.....	4.37 – 4.38

#### ГЛАВА 5: ЛИБЕРО..... 5.1 – 5.30

#### ГЛАВА 6: ПОВЕДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ..... 6.1 – 6.9

#### ГЛАВА 7: СУДЬИ И ИХ ОБЯЗАННОСТИ..... 7.1 – 7.11

#### ГЛАВА 8: ОТДЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ..... 8.1 – 8.7

## **ПРЕДИСЛОВИЕ К ТЕКСТУ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Настоящая «Книга прецедентов судейства» разработана Комиссией по правилам игры Международной федерации волейбола (ФИВБ) и является официальной интерпретацией действующих волейбольных правил, обязательной для применения всеми судьями в аналогичных игровых ситуациях.

Знание официальных трактовок ситуаций, описанных в настоящей «Книге прецедентов судейства», наряду со знанием правил является обязательным условием для роста мастерства судей всех категорий.

Комиссией по правилам игры ФИВБ могут быть рассмотрены, и после обсуждения помещены в «Книгу прецедентов судейства» другие случаи, которые будут предложены судьями в дальнейшем. В этом случае предложения должны включать в себя описание случая, предлагаемую трактовку и наименование соревнований, на которых случай имел место. Направлять описание таких случаев можно в ВКС по электронной почте ([info@volley.ru](mailto:info@volley.ru)).

Перевод данного издания «Casebook» на русский язык подготовлен Методической комиссией Всероссийской коллегии судей (Шестаков Ю.А.).

С.В.Титов

Председатель Всероссийской коллегии судей,  
Член Международной судейской комиссии ФИВБ.

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Волейбол – это замечательная игра, просто спросите у тех миллионов людей, кто играет, смотрит, изучает его, осуществляет судейство. Волейбол активно пропагандировался в последние годы и достиг значительных высот в своем развитии и совершенствовании как один из ведущих конкурентоспособных соревновательных видов спорта. Возросшая скорость, вдохновенная игра, взрывной характер действий, зрелищность, многочисленная телевизионная аудитория, а также тот факт, что игра является воплощением здорового образа жизни, дали толчок к совершенствованию игры, дальнейшему ее развитию, стремлению сделать игру более понятной и более привлекательной для широкого круга зрителей.

Все это является основой и предпосылкой для продолжающегося совершенствования текста Правил. Не менее важно, впрочем, достичь правильного и единообразного применения данных правил на всех соревновательных площадках по всему миру, что также будет способствовать дальнейшему развитию игры.

Книга прецедентов судейства – это собрание игровых ситуаций с официальными указаниями по судейству, одобренными Комиссией по правилам игры и базирующимися на самом современном издании Правил. Приведенные прецеденты судейства подробно излагают, раскрывают суть и разъясняют дух и букву официальных Правил и являются их официальной интерпретацией, следовать которой необходимо в ходе всех санкционированных ФИВБ соревнований.

Цель публикации ФИВБ Книги прецедентов – выделить ключевые ситуации в игре и разъяснить их, чтобы способствовать принятию унифицированных решений. Ожидается поэтому, что данное издание Книги будет наилучшим подспорьем для игроков, тренеров и, особенно для судей, чтобы каждый мог быть уверен в принятии единообразных согласующихся решений независимо от того, кто проводит матч, и какого уровня соревнования.

Данное издание Книги прецедентов составлено: Жан-Клодом Бакусом на основе сборника Клауса Фицера и Йошихару Нишиваки, базирующегося на предыдущем издании, автором которого был д-р Джим Колеман. Необходимо выразить признательность за помощь и вклад остальным членам Комиссии по правилам игры и президенту Международной судейской комиссии Хассану Мохамеду, наряду с другими членами этой комиссии.

Настоящее издание Книги прецедентов основывается на редакции текста Правил 2013-2016, изданных в соответствии с поручением, утвержденным Конгрессом ФИВБ в Анахайме, США, в сентябре 2012 г.

Санди Стил,  
Президент Комиссии по правилам игры ФИВБ

## **ЧАСТЬ I: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ.**

Судья – это тот, кто применяет правила на практике. Чтобы правильно их применять, судьи должны знать правила в совершенстве и применять их решительно и безошибочно в процессе игры. И, что не менее важно, судьи должны владеть основными принципами создания правил. В противном случае, судья вряд ли мог бы достичь правильного и всестороннего понимания правил и, следовательно, испытывал бы значительные трудности в применении правил надлежащим образом. Особенно, когда возникает ситуация, которая не изложена точно в правилах, в таких случаях судья, используя предоставленное ему право принимать решение своей властью, должен принять правильное решение. **Правило 23.2.3** утверждает: "Судья имеет право решать любые вопросы, касающиеся игры, включая и те, которые не предусмотрены в правилах". Это возможно сделать, только всецело овладев знанием основных принципов создания и применения правил.

Чтобы добиться правильного применения правил, судьи должны в совершенстве владеть знанием следующих основных функций и теоретических принципов создания и применения правил.

### **1. Назначение (функции) Правил.**

Безусловно, если Вы хотите применять правила безошибочно, Вы должны знать, каково назначение этих правил. В сущности, Правила в целом имеют следующие функции:

#### **A. Характеристика (описание) Игры:**

Правила дают характеристику игры и дифференцируют Волейбол от других видов спорта.

- a. Правила оговаривают условия игры, игровые сооружения и оборудование, состояние поверхности и размеры площадки, регламентируют характеристики сетки и мячей, и т.д.
- b. Правила определяют количество участников, количество игроков, находящихся в игре, их позиции, порядок смены позиций, и т.д.
- c. Правила устанавливают методы ведения игры, игровые действия с мячом, площадь перехода мяча, условия выигрыша очка, партии и матча.

#### **B. Определение правильных приемов игры:**

Многие пункты правил дают ясное определение и четкое отличие правильных технических приемов игры от неправильных и неразрешенных приемов. Пункты правил, относящиеся к разделу технических приемов игры, требуют от судей тщательного их изучения и очень точного понимания для правильного их применения.

С. Игра на Справедливых Условиях:

Все правила, касающиеся площадки, оборудования, снаряжения, технических приемов игры, а также поведения участников, одинаковы для всех игроков обеих команд. В этом заключается СПРАВЕДЛИВОСТЬ. Это чрезвычайно важный и ответственный момент в судействе. Если применение правил различно для играющих команд даже вследствие непреднамеренных действий судьи, такое применение правил будет несправедливым. Безусловно и то, что точность понимания и применения правил является основой беспристрастного и справедливого судейства.

D. Воспитательная функция:

СПОРТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, т.е. поведение в духе честного соперничества – основная цель в поведении атлетов во всех видах спортивных состязаний. Глава 7 - ПОВЕДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ посвящена именно этой теме. Все судьи должны уделять особое внимание этой функции Правил, поскольку СПОРТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ является основой спортивного состязания. Цель спорта заключается не только в том, чтобы состязаться, она состоит и в том, чтобы создать атмосферу благородства и честного соперничества в духе всеобщей дружбы и взаимопонимания – это тоже является целью любого вида спорта.

**2. Важнейшие факторы в создании правил.**

Правила должны соответствовать требованиям развития вида спорта. Таким образом, при создании и изменении (модификации) правил естественным является то, что следующие положения и задачи должны быть приняты к рассмотрению:

A. Техническое и тактическое развитие:

Правила должны не только отвечать требованиям развития техники и тактики, наряду с этим, они должны брать на себя инициативу, *возглавлять и направлять* развитие вида спорта.

B. Требования к зрелищности:

Проявление интереса публики к любому спортивному состязанию и его успех в значительной степени зависят от его привлекательности. По уровню эмоциональной мотивации широких масс зрителей можно судить о привлекательности вида спорта. Этим оценивается ЗРЕЛИЩНОСТЬ – компонент игры, создаваемый самой игрой, эффектными, впечатляющими, захватывающими действиями команд.

C. Требования к освещению в обществе:

Развитие современного спорта в значительной степени зависит от его социальной основы – общества. Рекламирование, создание положительного и привлекательного образа – наиболее важный и эффективный способ повысить интерес к спорту в обществе и добиться признания публики. Это одна из основных задач, требующих внимания.

D. Экономические требования:

Разумеется, в развитии любого вида спорта абсолютно необходимо иметь финансовую поддержку. Определенные льготы и концессии должны быть предоставлены для решения этой задачи.

**3. Основополагающие принципы применения правил.**

Основные принципы применения правил естественным образом базируются на рассмотренных выше двух разделах: назначении правил и факторах, играющих важную роль в создании правил. На основании требований вышеупомянутых разделов следующие позиции могут быть признаны наиболее значимыми принципами применения правил:

A. Достойные и справедливые условия игры:

Самым главным принципом применения правил является необходимость предоставить все надлежащие условия и шансы, какие только возможны, чтобы позволить игрокам продемонстрировать их наивысший уровень игры. По уровню игры можно судить об уровне спорта вообще. Спортсмены тренируются годами ради участия в соревнованиях. Таким образом, соревнование для спортсменов является важным условием и возможностью продемонстрировать и оценить результаты их тренировок и истинный уровень их игры. Подлинную оценку уровня подготовленности спортсменов, или действительный результат матча или соревнования можно получить только исходя из того, что в полной мере продемонстрированы наивысший уровень игры и предельные усилия игроков. Судье необходимо отдавать себе отчет в том, что каждый единичный факт судейства окажет очевидное психологическое воздействие на игроков. А любое психологическое воздействие вызовет позитивную или негативную реакцию. Таким образом, безусловно, одним из принципиальных и главным требованием для судей является необходимость предоставить все возможные условия и шансы игрокам продемонстрировать их наивысший уровень игры.

С этой точки зрения, крайне необходимым, наиболее ответственным и решающим моментом в судействе представляется беспристрастность, равное отношение к соперникам и стабильность судейства. Фактической основой равенства и стабильности судейства является точность и безошибочность, психологической основой – честность и беспристрастность. Еще один момент, который судьи могут взять на вооружение, чтобы способствовать наивысшему уровню игры – должным образом контролировать темп проведения игры. Он не должен быть ни слишком быстрым, ни слишком медленным.

B. Поощрение зрелищности:

Зрелищность – самый существенный элемент в пропаганде спорта и привлечении внимания публики. Вызвать энтузиазм, воодушевить зрителей – это тоже важное условие, тот фактор, который в полной мере следует учитывать судье. Например, судье следует продумать, как сократить

число и продолжительность пауз в игре и как привлечь, сконцентрировать внимание зрителей на наиболее ярких эпизодах игры. Судья не может брать на себя инициативу в мотивации зрителей, но, по крайней мере, он своими действиями не должен ни разочаровывать зрителей, ни обескураживать их, ни подавлять их энтузиазм. Безусловно и то, что судья в определенной мере ответственен за пропаганду и рекламирование спорта, его популяризацию.

С. Сотрудничество и взаимодействие судей:

Административной (исполнительной) основой для наилучшей работы судей, надлежащего проведения матча является сотрудничество и взаимодействие внутри судейского корпуса. Каждый член судейской бригады имеет конкретные полномочия и обязанности в соответствии с предписаниями правил. Каждому члену судейской бригады определено оптимально расположенное специальное местоположение на площадке с таким расчетом, чтобы позволить судье с максимальной эффективностью выполнять возложенный на него круг обязанностей. Хотя эта конкретная позиция может и не позволить отдельному судье иметь полный обзор и общую картину игры, расположение судей выбрано таким образом, чтобы судейская команда могла иметь наилучшее видение и представление об игре в целом. Таким образом, единственный способ обеспечить справедливое, безошибочное судейство – это тесное взаимодействие судей и точное выполнение предписанного правилами круга обязанностей в соответствии с предоставленными правилами полномочиями.

В заключение, суммируя все вышесказанное, мы можем понять, что судья – не только тот, кто выполняет обязанности по проведению матча, безошибочно применяя правила, помимо того, он обязан учитывать влияние социальных, психологических и технических факторов игры. Судья – не только организатор, не только арбитр, он – еще и педагог, и пропагандист, т.е. тот, кто способствует развитию и популяризации волейбола.

### **О КНИГЕ ПРЕЦЕДЕНТОВ СУДЕЙСТВА 2013**

Книга прецедентов судейства 2013 основывается на Правилах, утвержденных Конгрессом ФИВБ в 2012 году, являясь их отражением и осмыслением. Учитывая, что, очевидно, будут рассматриваться изменения в правилах и их философии, что обусловлено развитием вида спорта и его социальной значимостью, важно помнить, что приводимые здесь указания по судейству всегда будут соотноситься именно с той редакцией правил, которая в силе *в настоящее время*.

Следующие изменения сделаны в издании 2013, в сравнении с изданием 2012:

Большинство ситуаций остались неизменными, только не очень значительные изменения отдельных формулировок произведены и скорректировано использование карточек для санкций.



Полностью удалены ситуации:

5.27

8.8

Уточнены или дополнены формулировки ситуаций:

1.9

1.10

1.11

1.12

2.5

3.5

3.10а (перенумерован)

3.14

3.47

4.27

4.30

4.33

5.2

5.5

5.7

5.8

5.13

5.16

5.17

5.18

5.21

6.1

6.2

6.3

6.4

6.6

6.7

6.9

7.8

8.3

Новыми ситуациями являются:

3.10б

5.27

5.29

5.30

## ЧАСТЬ II: СИТУАЦИИ

### ГЛАВА 1: УЧАСТНИКИ

#### НОШЕНИЕ ЗАПРЕЩЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ

Случай №	Ситуация	Указание
1.1	Игрок вышел для замены. Второй судья видит, что игрок имеет на ноге протез. Это допустимо?	Второй судья может разрешить игроку войти в игру при условии, что такое приспособление не будет причиной чрезмерного риска для этого игрока или других игроков в процессе игры. В то же время, игроку с гипсовой повязкой не разрешено ни играть, ни сидеть на скамейке команды. <b>Правило 4.5.1</b>
1.2	Во время игры у спортсменки на пальце кольцо с остро ограниченным бриллиантом. Первый судья попросил снять кольцо. Она ответила, что снять его с пальца невозможно. Можно ли ей позволить играть с таким кольцом?	В принципе, правило требует снять кольцо. Если же это действительно невозможно, кольцо должно быть изолировано пластырем, так чтобы и она, и другие игроки были защищены от травмы. Важно, чтобы судья предупредил и игрока, и тренера об ответственности нарушающего это правило игрока за последствия нанесения кольцом травмы. <b>Правило 4.5.1</b>

#### КАПИТАН

Случай №	Ситуация	Указание
1.3	Игровой капитан неоднократно подвергал сомнению судейские решения и интересовался, почему именно такие решения были приняты. Как должен реагировать на это первый судья?	Когда, по мнению судьи, такое поведение выходит за рамки <b>Правила 5.1.2</b> , первый судья должен предупредить игрового капитана без наказания в соответствии с <b>Правилом 21.1</b> . Если поведение продолжает оставаться вне границ приемлемого выражения несогласия, на игрового капитана налагается санкция за грубое поведение: замечание – красная карточка (очко и право подачи сопернику). <b>Правило 5.1.2, 20.1, 20.2, 21.2, 21.3.1, Схема 9</b>

- 1.4** Игровой капитан команды А не был уверен, что порядок подачи его команды правильный. Перед возобновлением игры он попросил второго судью проверить позиции игроков ее команды. Разрешено ли игровому капитану делать такой запрос?
- Вопрос капитана правомерен. Тем не менее, злоупотреблять этим правом не может ни одна из команд.  
**Правило 5.1.2.2**
- 1.5** Игровой капитан команды А пытался определить, какие игроки команды Б являются игроками передней линии. С этой целью он попросил первого судью проверить расстановку соперников. Разрешено ли это?
- Если такие запросы не носят частый характер, первый судья может дать указание второму судье проверить расстановку соперников. Однако, единственной предоставляемой информацией, касающейся команды соперника, будет следующее: правильная или нет расстановка в команде соперника. Никакая другая информация, как-то: какие игроки являются игроками передней или задней линии, не должна быть раскрыта.  
**Правило 5.1.2.2**
- 1.6** Игровой капитан видел, что судья на линии сигнализировал о касании мяча блоком. Первый судья не видел сигнала судьи на линии. Как игровому капитану правильно и вежливо попросить, чтобы первый судья получил информацию от линейного о его сигнале?
- По окончании розыгрыша игровой капитан может, вежливо подняв руку, попросить разрешение обратиться к первому судье. Он может просить разъяснить решение судьи в отношении интерпретации правила. Первый судья должен удовлетворить запрос.  
**Правило 5.1.2.1, 20.2.1**
- 1.7** Решение первого судьи о наложении соответствующего наказания вызвало протест игрового капитана команды А. Первый судья заявил, что судебское решение окончательное и протест не будет принят. Является ли это заявление судьи правильным?
- Действия первого судьи неправильные. Он должен точно сформулировать основание для своего решения. Если объяснение не удовлетворяет игрового капитана, он может зарезервировать право по окончании матча либо самому записать в протоколе свое несогласие в качестве официального протеста, либо секретарь записывает протест от имени игрового капитана. Протесты, касающиеся интерпретации правил или наложения наказаний, допускаются и должны быть приняты. Никаких дискуссий и обсуждения инцидента

в ходе матча не допускается.

В соревнованиях ФИВБ, где существует Контрольный комитет, тренер протестующей команды может просить президента жюри игры этого матча о проведении "Судейского совещания". Процедура Судейского совещания приведена в "Судейском руководстве и инструкциях ФИВБ".

С другой стороны, команды не вправе протестовать против обычных нормальных судейских решений.

**Правило 5.1.2.1, 23.2.4**

### **ТРЕНЕР**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>1.8</b>	Первый судья заметил, что тренер, имея головной телефон, общается со статистиком, сидящим позади рекламных панелей. Допускается ли использование таких устройств?	Использование таких устройств допускается. Двум статистикам разрешено сидеть за столом за панелями с торца игрового поля, но им не разрешено выходить на площадку, в игровое поле, или в контрольной зоне проходить к скамейкам команд.
<b>1.9</b>	В первой и второй партиях тренер был не согласен с решениями первого судьи. В этих случаях тренер подходил ко второму судье и настаивал на объяснении решений первого судьи. Дважды второй судья говорил с ним в течение более десяти секунд. Соответствуют ли правилам такие действия второго судьи?	В соответствии с <b>Правилом 5.1.2</b> только игровому капитану разрешено разговаривать с судьями и спрашивать разъяснения. Тренер не наделен правом разговаривать с судьями. Второму судье следует отклонить требования тренера, он должен попросить его вернуться на предназначенную для тренера позицию. Если это не действует, второй судья должен немедленно информировать первого судью для применения им соответствующих санкций. Обычно первый судья в случае такого поведения тренера должен предупредить его через игрового капитана. Без наказания. Это рассматривается как ЭТАП 1 процедуры наказания за незначительное неправильное поведение.

Судья может предъявить тренеру желтую карточку сразу как символ предупреждения, следуя процедуре, описанной в Судейском руководстве: Правило – 20 5.2. Это ЭТАП 2, который означает, что команда достигла уровня наложения санкций. Это записывается в протокол. Если неправильное поведение тренера продолжится, первый судья через игрового капитана должен сделать тренеру замечание за грубое поведение (красная карточка), результатом чего является очко и право подавать сопернику.

**Правило 5.1.2, 5.2.3.4, 21.1, 21.2, 21.3**

**1.10** В ходе матча тренер передвигался в свободной зоне. Когда он решил взять тайм-аут, он попросил своего помощника нажать кнопку зуммера, после чего показал официальный жест тайм-аута. Допустима ли такая процедура запроса тайм-аута?

Это приемлемая процедура для запроса тайм-аута. Тренер, запрашивая тайм-аут, обязан использовать сигнал зуммера и соответствующий официальный жест. Чтобы не усложнять процедуры матча, наряду с разрешением тренеру передвигаться в свободной зоне, ему позволено просить другого члена команды, не обязательно помощника тренера, включить зуммер, но сам тренер все же обязан показать официальный жест.

**Правило 5.2.1, 5.2.3.3, 5.3.1**

**1.11** В ходе матча помощник тренера и массажист команды, вскочив со скамейки, курсировали вдоль боковой линии вслед за тренером. Первый судья не предпринял ничего, чтобы воспрепятствовать такому поведению. Является ли такое поведение членов команд допустимым?

Только тренеру разрешено правилами передвигаться в свободной зоне между продолжением линии атаки и местом разминки. Тренер вынужден выполнять свои функции за ограничительной линией тренера. Другие члены тренерского состава и команды должны сидеть на скамейке, а игроки могут находиться в месте разминки. Первому судье следует через игрового капитана предупредить тренера об этом и потребовать, чтобы помощник тренера и массажист сели на скамейку.

**Правило. 5.2.3.2, 5.2.3.4, 5.3.1**

**1.12** Тренер через лицевую линию вошел на площадку, чтобы дать инструкции Либеро. В другой ситуации тренер в нарушение правил стоял между продолжением линии атаки и продолжением центральной линии, его позиция мешала секретарю видеть подающего. Как судьи должны отреагировать на такое поведение тренера?

Тренер – единственный, кто имеет право передвигаться в свободной зоне между продолжением линии атаки и местом разминки. Тренер, выполняя свои функции, не имеет права выходить на площадку. Следовательно, тренер нарушил правило в трех случаях. Он не должен:

1. находиться позади площадки в зоне подачи;
2. находиться между продолжением линии атаки и центральной линией;
3. выходить на площадку.

При первом таком случае в матче первый судья должен через игрового капитана сделать тренеру предупреждение за незначительное неправильное поведение, имея в виду действия тренера. Первый судья должен напомнить тренеру об ограничениях его местонахождения через игрового капитана. Без наказания.

Это рассматривается как ЭТАП 1 процедуры наказания за незначительное неправильное поведение. Судья может предъявить тренеру желтую карточку сразу как символ предупреждения, следуя процедуре, описанной в Судейском руководстве: Правило – 20 5.2. Это ЭТАП 2, который означает, что команда достигла уровня наложения санкций. Это записывается в протокол. Если неправильное поведение тренера продолжится, первый судья через игрового капитана должен сделать тренеру замечание (красная карточка) за грубое поведение.

#### **Правило 5.2.3.4**

**1.13** Тренер выполнял свои обязанности, будучи на костылях. Во время розыгрышей он сидел на скамейке, костыли находились перед скамейкой. В тайм-аутах и интервалах он находился в свободной зоне перед скамейкой команды, используя костыли.

Стоять или ходить, используя костыли, тренеру не запрещено.

Можно ли разрешить тренеру во время матча при выполнении им своих обязанностей в свободной зоне пользоваться костылями?

## ГЛАВА 2: ИГРОВОЙ ФОРМАТ

### ЖЕРЕБЬЕВКА

Случай №	Ситуация	Указание
2.1	Выиграв жеребьевку перед первой (или пятой) партией матча, капитан команды А выбрал левую сторону площадки и право подавать. Имеет ли капитан право такого выбора?	<p>Победитель жеребьевки имеет право выбрать один из следующих вариантов:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. подавать,</li><li>2. принимать подачу,</li><li>3. выбрать сторону площадки.</li></ol> <p>Таким образом, если капитан команды, выигравший жеребьевку, выбирает одну из сторон площадки, то капитан команды, проигравший жеребьевку, должен принять другую сторону площадки и может выбрать либо подавать, либо принимать подачу. Если же капитан команды, выигравший жеребьевку, выбирает право подавать, то капитан команды, проигравший жеребьевку, должен принять прием подачи, но может выбрать сторону площадки. Если выигравший жеребьевку капитан выбрал право принимать подачу, проигравшая жеребьевку команда должна подавать, но может выбрать сторону площадки.</p> <p><b>Правило 7.1.2</b></p>

### ПОЗИЦИОННЫЕ ОШИБКИ И ОШИБКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ

Случай №	Ситуация	Указание
2.2	Центральный игрок задней линии стоял явно впереди центрального игрока передней линии. Непосредственно перед ударом по мячу подающим команды соперника цен-	Если игрок подпрыгивает, отрываясь от пола, его позиция определяется по месту его последнего контакта с полом. Поэтому, несмотря на то, что игрок задней линии в

- тральный игрок задней линии подпрыгнул и уже не имел контакта с площадкой впереди центрального игрока передней линии в момент подачи. Совершила ли эта команда ошибку в расстановке?
- 2.3** В момент подачи центральный игрок задней линии принимающей команды стоял так, что обе стопы находились несколько позади стоп центрального игрока передней линии. В момент, когда подающий ударил по мячу, игрок задней линии явно касался рукой пола впереди игрока передней линии. Являются ли такие позиции игроков принимающей команды правильными?
- 2.4** В момент удара по мячу подающим связующий команды соперника стоял на центральной линии, касаясь частью стопы площадки соперника. Второй судья свистком остановил игру, определив, что в момент подачи связующий, не находясь полностью в пределах площадки своей команды, совершил позиционную ошибку. Правильное ли это решение второго судьи?
- 2.5** После выполнения подачи секретарь заявил, что подающий игрок совершил ошибку при переходе. Единственное, что смогли определить при проверке протокола, было то, что подавать должен был игрок №5, а не игрок №11, который подавал. Судья принял решение отдать очко и право подачи сопернику и исправить порядок перехода игроков команды. Аннулирования очков не производилось. Было ли решение первого судьи правильным?
- момент подачи не контактировал с полом, его последний контакт с полом был перед игроком передней линии, это означает, что его позиция должна рассматриваться как находящаяся впереди игрока передней линии, т.е. он нарушил расстановку, в результате – очко и подача сопернику.
- Правило 7.4, 7.4.2, 7.4.3**
- Позиции игроков правильные. Только положение стоп, контактирующих с полом, принимается во внимание при определении, нарушают ли игроки расстановку.
- Правило 7.4.3, 7.5**
- Решение второго судьи правильное.
- Правило 1.3.3, 7.4**
- Исходя из информации, имеющейся в его распоряжении, первый судья принял правильное решение.
- Правило 7.7.1, 23.2.3**



- 2.6** Команда, выиграв розыгрыш, получила очко и право подавать. Перед переходом игровой капитан попросил второго судью проверить расстановку своей команды, чтобы определить подающего. Секретарь сообщил второму судье, что подавать должен игрок №10. При подачах игрока №10 его команда выиграла 4 очка. Перед тем, как №10 подал вновь, секретарь сообщил второму судье, что в действительности подавать должен игрок №8. Первый судья принял следующее решение: 4 очка, набранные во время подач игрока №10, должны быть аннулированы. Команда возвращается к счету и позициям, при которых подавать должен был игрок №8. Все запрошенные тайм-ауты и замены команд, имевшие место во время этих четырех розыгрышей, аннулируются, исключая технические тайм-ауты. Игроку №8 было разрешено подавать, и матч был возобновлен с того положения в игре, когда игровой капитан сделал запрос, чтобы узнать, кто из игроков его команды должен подавать. Было ли это решение первого судьи правильным?
- 2.7** Первый судья, после того как свистком разрешил подачу, увидел, что только пять игроков команды находятся на площадке. И Либеро, и замещенный игрок по-прежнему находятся в месте разминки и не стремятся выходить на площадку. Какими должны быть действия судьи?
- Первый судья принял правильное решение. В ситуациях, подобных этой, санкции за неправильное поведение и технические тайм-ауты остаются в силе, если они имели место в таком игровом отрезке. Команды должны вернуться к их правильной расстановке. Эти события должны быть зарегистрированы в протоколе.
- Только убедившись, что команды готовы играть и подающий владеет мячом, первый судья разрешает свистком подачу. Здравый смысл подсказывает, что определенные вещи являются обязанностью команд. Например, судья не обязан информировать игрока о том, что он подает не с надлежащего места или стоит одной ногой за площадкой в момент подачи. Т.к. судья заметил ошибку после свиста на подачу, он должен немедленно остановить игру свистком, наложить на команду санкцию

за задержку и возобновить игру, учитывая результат санкции.  
**Правило 7.5, 7.7, 12.3, 12.4.3**

## ГЛАВА 3: ИГРОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ

### ИГРА С МЯЧОМ

Случай №	Ситуация	Указание
3.1	<p>Принимающий неудачно принял подачу, и мяч перелетел через сетку за антенной. Связующий побежал за мячом в свободную зону соперника и направил мяч в сторону площадки своей команды. К несчастью для него мяч не пересек плоскость сетки, а полетел по направлению к сетке над площадкой команды соперника, где был пойман центральным блокирующим. Первый судья свистком остановил игру еще до того, как мяч был пойман, и сигнализировал мяч "за". Правильным ли был жест судей? В какой момент фиксируется, что мяч "за"?</p>	<p>Жест судей правильный, мяч "за". Мяч считается вышедшим из игры, когда он полностью покинет пространство над свободной зоной на стороне соперника. Мяч, также, считается "за", если он касается игрока команды соперника в свободной зоне, при условии, что этот игрок не пытался помешать вернуть мяч на другую сторону сетки.  <b>Правило 10.1.2, 10.1.2.2</b></p>
3.2	<p>В попытке сыграть мяч на задней линии (первое касание команды) игрок ударил мяч ладонью поднятой руки. Первый судья не остановил игру. Правильное ли это решение первого судьи?</p>	<p>Принимая решение о соответствии удара по мячу правилам, необходимо оценивать качество контакта с мячом, т.е., был ли мяч схвачен и/или брошен. Первый судья не должен слишком спешить со свистком, если он не увидел отчетливо, что мяч схвачен и/или брошен.  <b>Правило 9.2.1, 9.2.2, 9.3.3, 9.3.4</b></p>
3.3	<p>Игрок выполнил атакующий удар, направив мяч прямо в блок. Мяч отскочил обратно, и игрок попыталась сыграть его предплечьями. Мяч отскочил от одной руки в другую, затем в грудь, все произошло во время одного игрового действия, при этом мяч не был ни схвачен, ни брошен. Первый судья не остановил игру. Правильное ли это решение?</p>	<p>Решение первого судьи правильное. Это был первый удар команды при приеме мяча от соперника. Поэтому разрешаются последовательные касания, если они совершены во время одного игрового действия, и игрок не захватил и/или не бросил мяч. Ниже приведены случаи "первого удара", когда разрешаются последовательные контакты с мячом:</p>

1. Прием подачи.
  2. Прием атакующего удара. Атакующий удар может быть как сильным, так и не сильным.
  3. Прием мяча от блока своей команды.
  4. Прием мяча от блока соперника.
- Правило 9.2.3.2, 9.2.4, 14.2**
- 3.4** Игрок пытался блокировать атакующий удар. Мяч ударился о руки блокирующего и падал между ним и сеткой. Блокирующий оставил мяч в игре, подбив его одной рукой снизу. Мяч кратковременно коснулся руки и затем тела блокирующего. Первый судья свистком остановил игру и показал жестом "захват". Правильное ли это решение?
- Контакт с мячом может быть квалифицирован как правильный, или как "захват". Так как это был первый удар команды, блокирующий действительно имел право на последовательные касания мяча при условии, что они совершены во время одного игрового действия с мячом. Тем не менее, и при первом ударе "захват" и/или "бросок" фиксируются свистком.
- Правило 9.2.2, 9.2.3.2, 14.2**
- 3.5** Игрок принимал подачу. Он направил мяч через сетку, где центральный игрок команды соперника передней линии блокирующим действием "перенаправил" мяч в пол соперников. Правильное ли это действие?
- Мяч разрешено блокировать и направлять его обратно на сторону соперника. Первый судья должен принять решение, насколько правильным был контакт блокирующего с мячом. Единственное, что рассматривается в этом отношении – правильно ли нанесен удар по мячу, или мяч был "схвачен и/или брошен". При блокировании может происходить и неправильный контакт, квалифицируемый как "захват".
- Правило 9.2.2**
- 3.6** Игрок прыгнул в попытке спасти мяч около зрительских мест. После контакта с мячом он приземлился на сиденье. Разрешены ли такие действия игрока?
- Действия правильные. Игроку разрешено сыграть мяч за пределами свободной зоны на своей стороне. За пределами игрового поля игрок может использовать поддержку партнера по команде или любые конструкции, чтобы дотянуться до мяча, но только на стороне своей площадки.
- Правило 9, 9.1.3**

- 3.7** Во время розыгрыша игрок, преследуя мяч, оказался на трибуне для зрителей. В тот момент, когда он был готов сыграть мяч, зритель дотянулся до мяча и поймал его. Тренер потребовал переиграть розыгрыш, т.к. зритель помешал сыграть этот мяч. Первый судья отклонил это требование. Было ли решение первого судьи правильным?
- Да решение правильное. Игроку разрешено возвращать мяч на своей стороне с зрительских мест или откуда угодно за пределами игрового поля, включая скамейку команды. Тем не менее, если в пределах игрового поля игрок имеет приоритет в игре с мячом, то за его пределами такого приоритета у него нет.  
**Правило 9, 9.1.3**
- 3.8** Игрок выполнил очень сильный атакующий удар. Защитник соперника сыграл не очень успешно, и мяч отскочил далеко за пределы площадки. Его партнер по команде стремительно бросился за мячом и выполнил потрясающую передачу, падая за ограничивавшие свободную зону рекламные щиты. Эти экстраординарные усилия вызвали бурные аплодисменты публики. Однако, первый судья свистком остановил игру и показал жестом, что мяч был схвачен и брошен. Публика зашумела, выражая недовольство решением судьи. Был ли прав судья, и каким образом первый судья должен контролировать такую ситуацию?
- Судья не должен рассматриваться только как субъект, который механически применяет правила при проведении матча; помимо всего, он несет определенную ответственность за развитие и популяризацию волейбола как вида спорта. В пропаганде и популяризации волейбола зрелищность является весьма существенным фактором. Судье не следует инициировать действия для удовольствия публики, но и не следует обескураживать ее! Ему необходимо соблюдать адекватный баланс между техническим и социальным аспектами своих действий. Абсолютно необходимо в определенной степени пожертвовать технической стороной игры ради достижения более важных, являющихся базовыми, социальных аспектов. В этом заключается искусство судейства!
- 3.9** Игрок команды Б атаковал, и мяч попал в блок соперника. Мяч отлетел от рук блокирующего над антенной частично за площадью перехода и над первым судьей в свободную зону команды Б. Игрок задней линии команды А побежал за мячом, чтобы вернуть его на свою сторону. Линейный просигналил, что мяч "за", и первый судья свистком остановил розыгрыш, присудив выигрыш в нем команде Б. Игровой капитан команды А доказывал, что мяч прошел над антенной частично через внешнюю пло-
- Решение первого судьи неправильное. Мяч прошел над антенной в свободную зону соперника частично через внешнюю площадку. Поэтому команда А может вернуть мяч на свою сторону через внешнюю площадку на той же стороне от площадки. Судье на линии не следует давать сигнал, пока мяч находится в игре.  
**Правило 10.1.2**

щадь, и поэтому мог быть возвращен обратно его командой.

Было ли решение первого судьи правильным?

**3.10а**  
(3.10) После второго удара команды мяч пересек плоскость сетки через внешнюю площадку в свободную зону соперника. Линейный выполнил соответствующий сигнал флагом, но первый судья не отреагировал. После матча линейный спросил у судьи, почему он проигнорировал его сигнал. Какой ответ первого судьи будет правильным?

Судья не должен давать свисток раньше, чем совершена ошибка. Мяч правомерно мог быть возвращен третьим ударом команды. Таким образом, мяч все еще находился в игре.

**Правило 8.4.1, 8.4.2, 9.1, 10.1.2, 10.1.2.1, 10.1.2.2**

**3.10б**  
(новый) При приеме подачи игрок использовал передачу сверху пальцами, подобную передаче на удар, но которая была выполнена с двойным касанием.  
1ый судья **не зафиксировал** двойное касание как ошибку.  
Было ли это решение правильным?

В соответствии с решением Административного совета ФИВБ в марте 2013 оставить в силе правило приема первого удара команды в соответствии с текстом Правил 2009-2012, отложив для дальнейшего тестирования предложенное Правило 9.2.4, интерпретация соответствующего правила судьей тыла точной. Тем не менее, мяч не должен быть схвачен и/или брошен во время такого действия

**Правило 9.2.3.2**

### **ПРОНИКНОВЕНИЕ ПОД СЕТКОЙ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>3.11</b>	Игрок задней линии прыгнул из-за трехметровой линии, выполнил потрясающий атакующий удар и приземлился пятками на центральную линию, но большая часть ступней прилась на ступни блокирующего соперника. Блокирующий пытался сыграть мяч, но не смог быстро переместиться, чтобы достать мяч. Он апеллировал ко второму судье по поводу помехи, но второй судья проигнорировал это. Конфронтации происходили несколько раз в течение матча, но каждый раз игнорировались вто-	<b>Правило 11.2.1</b> утверждает: "Разрешено проникать в пространство соперника под сеткой, при условии, что это не мешает его игре". Очевидно, что помеха не разрешена. Резонно предположить, если игрок находится в пределах своей площадки, а его касается или на его ногу(и) наступает соперник, это является помехой. В таком случае нарушивший правило должен быть наказан. Одна из обязанностей второго судьи – следить за возможными ошибками такого характера и фиксировать их свистком,

рым судьей. Правильно ли действовал второй судья?

подобно той ошибке, которая совершена в данном случае.

**Правило 11.2.1, 11.2.2.1, 11.2.4**

**3.12** Атакуя, нападающий случайно коснулся ногой под сеткой блокирующего. Это касание помешало сопернику сыграть мяч, отскочивший от блока, и его команда проиграла розыгрыш. Как в этой ситуации должен действовать второй судья?

Второй судья должен свистком зафиксировать неправильные действия нападающего, так как он помешал игре соперника. Выигрыш розыгрыша должен быть присужден команде блокирующего.

**Правило 11.2.1**

### **ИГРОК У СЕТКИ ЛИБО КАСАЕТСЯ СЕТКИ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>3.13</b>	Связующая вынуждена была бежать в заднюю зону, чтобы выполнить передачу. В тот момент, когда она разворачивалась, она слегка коснулась сетки. Второй судья не зафиксировал свистком это касание. Правильное ли это решение?	Решение правильное, так как это действие не помешало игре. <b>Правило 11.3.1, 11.4.4</b>
<b>3.14</b>	Игрок принял мяч и направил его к сетке. Мяч пересекал вертикальную плоскость сетки над ней, когда связующий, перенеся руки за сетку, выполнил передачу нападающему для атакующего удара. Первый судья свистком остановил игру, расценив действия связующего как ошибку. Были ли действия связующего неправильными?	Решение первого судьи правильное. Над сеткой игроку не разрешено пересекать вертикальную плоскость сетки и касаться мяча в пространстве соперника, чтобы вернуть его на свою сторону. Следовательно, действия связующего были неправильными. Аналогичная игра под сеткой оценивается иначе. Под сеткой такое действие является неправильным только в случае, если мяч полностью пересечет вертикальную плоскость сетки. <b>Правило 9, 11.2.1</b>
<b>3.15</b>	Игрок выполнил атакующий удар по мячу, который находился над сеткой. Одновременно с атакующим ударом соперник коснулся мяча без переноса рук за сетку. После одновременного касания мяч приземлился за пределами площадки на стороне команды соперника. Первый судья присудил выигрыш розыгрыша атакующей	Первый судья принял неправильное решение. Когда мяч после одновременного касания падает за пределами площадки, это ошибка команды, находящейся на противоположной месту приземления мяча стороне площадки. Выигрыш розыгрыша должен быть присужден команде соперника. Если же одновременный контакт

- команде. Правильным ли было решение первого судьи?
- 3.16** Блокирующая команды А ставила блок нападающей команды Б. Мяч после удара попал в сетку, которая коснулась предплечий блокирующей. Первый судья не зафиксировал свистком касание сетки, несмотря на то что касание произошло во время игрового действия с мячом блокирующей. Правильное ли это решение первого судьи?
- 3.17** Блокирующий блокировал сильный атакующий удар соперника. Мяч отскочил от рук блокирующего далеко за лицевую линию его площадки. Либеро побежал за мячом и в броске попытался вернуть мяч в игру. Зрители с восторгом восприняли эти самоотверженные действия и аплодировали превосходной игре Либеро. Завершив блокирующее действие, блокирующий после приземления повернулся, чтобы продолжить игру. Поворачиваясь, он плечом задел сетку. Второй судья свистком остановил игру, квалифицировав это касание как ошибку. Было ли это решение правильным?
- 3.18** Трое нападающих разбегаются для атаки по направлению к сетке, и связующий, вводя в заблуждение соперника, сделал передачу нападающему в зону 4. Блок соперника изменил траекторию мяча, но мяч был сыгран в глубине площадки блокирующей команды. В тот момент, когда нападающий наносил удар по мячу в зоне 4, один из блокирующих коснулся сетки, пытаясь заблокировать нападающего зоны 2. Второй судья свистком остановил игру, зафиксировав касание сетки этим блокирующим. Правильное ли это решение второго судьи?
- двух соперников над сеткой приводит к длительному контакту с мячом, игра продолжается.  
**Правило 9.1.2.2, 9.1.2.3**
- Решение первого судьи правильное. Если сетка касается блокирующего вследствие попадания в нее мяча, это не является ошибкой. Если же блокирующий касается верхней лены сетки во время выполнения блокирующих действий, то он/она совершает ошибку.  
**Правило 11.3.3, 11.4.4**
- Решение второго судьи неправильное. **Правило 11.3.1** устанавливает, что контакт игрока с сеткой не является ошибкой, за исключением, когда это мешает игре.  
**Правило 11.3.1, 11.4.4**
- Нет, решение второго судьи неправильное. Цель новой редакции правила – уменьшить количество ситуаций, искусственно укорачивающих розыгрыш. Атака была произведена в зоне 4, а контакт блокирующего с сеткой произошел в зоне 2. Поскольку в этой зоне ни нападающий, ни блокирующий не совершали игровых действий с мячом и контакт с сеткой не был помехой игре, такое касание ошибкой не является, игру останавливать не следовало.  
**Правило 11.3.1**

- 3.19** Центральный нападающий разбегался, чтобы выполнить атакующий удар, но его связующий неудачно выполнил передачу – мяч пролетел над головой нападающего и упал на пол, ни один из игроков мяча после передачи не коснулся. Центральный блокирующий соперника при попытке заблокировать центрального нападающего коснулся верхней ленты сетки. Контакт с сеткой произошел раньше, чем мяч коснулся площадки. Судья свистком остановил игру, зафиксировав ошибку центрального блокирующего. Было ли решение первого судьи правильным?
- Решение первого судьи правильное. Центральный блокирующий совершал игровое действие с мячом, когда коснулся верхней ленты сетки, даже если ни нападающий, ни блокирующий мяча не коснулись.
- Правило 11.3.1, 11.4.4**
- 3.20** Команда играла быструю комбинацию с двумя нападающими и связующим в центре. Вместо передачи в центр связующий отдал передачу нападающему зоны 4. Когда он выполнял передачу, центральный блокирующий соперника, пытаясь противостоять комбинационной игре, выполняя блок, коснулся верхней ленты сетки. Первый судья квалифицировал касание сетки блокирующим как ошибку. Правильное ли это решение первого судьи?
- Да, решение правильное. Если судья видит, что игрок и мяч находятся достаточно близко друг к другу и игрок касается верхней ленты сетки, решение судьи правильное – такое касание верхней ленты сетки является ошибкой.
- Правило 11.3.1, 11.4.4**
- 3.21** Игрок принимал подачу, когда сопернику оставалось набрать одно очко для победы в матче. Нападающий приземлился после атакующего удара, не удержав равновесия, сделал два шага и слегка коснулся сетки за антенной, когда мяч все еще был в игре. Первый судья зафиксировал ошибку, закончив тем самым матч. Правильное ли это решение первого судьи?
- Решение первого судьи неправильное. Так как не было помехи в игре, касание сетки ошибкой не является.
- Правило 11.3.1, 11.3.2, 11.4.4**
- 3.22** Связующая сделала передачу нападающей. Когда нападающая выполняла удар по мячу, она коленом задела связующую. Это касание вынудило связующую коснуться
- Решение второго судьи неправильное, так как касание сетки связующей не помешало игре.
- Правило 11.3.1, 11.4.4**



сетки. Второй судья зафиксировал ошибку связующей. Является ли это правильной интерпретацией правила?

### ПОДАЧА

Случай №	Ситуация	Указание
3.23	В зону подачи вместо игрока, который должен был подавать, направился другой игрок. Как только он ударил по мячу, выполняя подачу, секретарь дал сигнал, и второй судья остановил игру. Правильные ли это действия секретаря?	Действия секретаря правильные. Когда игрок, нарушая порядок перехода, готовится подавать, секретарь должен ждать, когда подача будет выполнена, и только после этого известить судей о нарушении. В распоряжении секретаря может быть звонок, зуммер или другое звуковое устройство, чтобы секретарь имел возможность сигнализировать об ошибке. <b>Правило 7.7.1, 12.2.1, 12.7.1, 25.2.2.2</b>
3.24	После технического тайм-аута подавать приготовился не тот игрок. Первый судья дал свисток, разрешая подачу. Подающая команда заметила ошибку, и правильный подающий вошел в зону подачи, готовясь подавать. Судья снова дал свисток, разрешая подачу. Правильные ли это действия судьи?	Решение первого судьи неправильное. Разрешение подачи дается только один раз: свистком и жестом. подача должна быть выполнена игроком без нарушения порядка перехода в течение 8 секунд с момента разрешения. <b>Правило 12.4.4</b>
3.25	Подающая подбросила мяч в воздух, но позволила ему упасть. После отскока она поймала мяч и немедленно подала до истечения разрешенных для подачи 8 секунд. Правильно ли действовала подающая?	Действия подающей неправильные. Удар по мячу должен быть нанесен одной кистью или любой частью руки после того, как он подброшен или выпущен с руки (рук). Любое действие, квалифицируемое первым судьей как "подброс мяча для подачи", должно заканчиваться ударом по мячу. <b>Правило 12.4.2</b>
3.26	Мяч после подачи коснулся сетки и антенны, прежде чем был сыгран принимающей командой. Первый судья свистком остановил игру и зафиксировал ошибку, совершен-	Решение первого судьи правильное. Мяч, касающийся антенны, считается "за". <b>Правило 8.4.3</b>

ную после подачи. Правильное ли это решение первого судьи?

**3.27** Мяч после подачи попал в сетку чуть ниже верхней ленты. Первый судья немедленно свистком остановил игру. В какой момент должен давать свисток судья?

Первый судья свистком остановил игру в надлежащее время. Поданный мяч должен проходить полностью в площади перехода. Если это не происходит, подача автоматически становится ошибочной и в тот же момент это должен зафиксировать свистком первый судья. Первый судья не должен ждать, когда мяч коснется пола или игрока подающей команды.

**Правило 12.6.2.1**

**3.28** Игрок готовился подавать, владея мячом. Игровой капитан попросил подтвердить правильного подающего. Секретарь проинформировал, что подавать должен игрок №6. Игровой капитан подверг сомнению эту информацию, настаивая, что подавать должен игрок №1. Он попытался подойти к судье, но в это время первый судья дал свисток, разрешая подачу. Находясь в замешательстве, команда не выполнила подачу в течение разрешенных 8 секунд и была за это наказана.

Здравый смысл должен преобладать при принятии решения в такой ситуации.

Первоначальной ошибкой было то, что тренер представил неправильную карточку расстановки. Невнимательность второго судьи и секретаря усугубила ситуацию. Учтывая это, наказывать за неправильного подающего команду не следовало, нужно было разрешить подавать игроку №1.

Из протокола выяснилось, что тренер представил неправильную карточку расстановки, где игрок №6 был записан в двух позициях. А должны были быть №6 и №1. Игрок №1 должен был подавать, как и предполагал игровой капитан. Каким должно быть правильное решение первого судьи?

В то же время, изначальная ошибка тренера вызвала задержку игры, поэтому на команду должна быть наложена санкция за задержку.

Кроме того, второй судья должен потребовать у тренера новую карточку расстановки.

**3.29** Подавала команда А. Мяч после подачи ударился в сетку и падал на стороне команды А. Игрок команды Б дотянулся под сеткой до мяча и поймал его, прежде чем мяч мог коснуться пола. Допустимо ли это?

Мяч находится в игре до того момента, когда первый судья определит, что мяч не пересечет сетку правильно, что означает – ошибка произошла. Поэтому первый судья должен дать свисток немедленно в тот момент, когда он определит, что мяч останется на стороне сетки подающей команды. Таким образом, игрок может поймать мяч, как толь-

ко первый судья даст свисток, зафиксировав ошибку.

**Правило 12.6.2.1**

### **АТАКУЮЩИЙ УДАР**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>3.30</b>	Связующий, будучи игроком задней линии, прыгнул в передней зоне и сделал передачу своему партнеру, когда мяч был полностью выше сетки. До того как нападающий мог коснуться мяча, мяч достиг вертикальной плоскости сетки и находился над ней, когда был заблокирован связующим соперника. Первый судья не остановил розыгрыш. Правильное ли это решение?	Решение первого судьи неправильное. Данная передача становится неразрешенным правилами атакующим ударом игрока задней линии в тот момент, когда эта атака завершена (в данном случае – когда мяч касается блока соперника). Таким образом, соперник выиграл этот розыгрыш. <b>Правило 13.1.3</b>
<b>3.31</b>	При выполнении второго касания связующий, будучи игроком задней линии, прыгнул в передней зоне и контактировал с мячом, когда мяч был полностью выше сетки. Вместо передачи партнеру он решил выполнить скидку. Прежде чем мяч достиг плоскости сетки, блокирующий соперника, перенеся руки за сетку, заблокировал мяч. Какое решение первого судьи будет правильным?	Правильным решением будет присуждение выигрыша розыгрыша сопернику, так как атакующий удар игрока задней линии в передней зоне по мячу, находящемуся полностью выше сетки, был завершен. Как только мяча коснулся блокирующий, с этого момента атакующий удар считается завершенным. <b>Правило 13.1.1, 13.1.3, 13.2.2, 13.3.3</b>
<b>3.32</b>	Выполняя второе касание, игрок команды А пасовал мяч вблизи сетки на сторону соперника. Мяч еще не достиг вертикальной плоскости сетки. По мнению первого судьи никто из игроков команды А не имел возможности сыграть этот мяч. Блокирующий команды Б, перенеся руки за сетку, заблокировал мяч на стороне команды А. Какое решение должен принять первый судья?	Если даже это только второе касание команды, но мяч направлен на площадку соперника, это является атакующим ударом. Так как по мнению первого судьи никто из игроков команды А не имел возможности дотянуться до мяча и сыграть его, блок команды Б правильный. <b>Правило 13.1.1, 14.3</b>

- 3.33** Игрок задней линии оттолкнулся в передней зоне и выполнил атакующий удар по мячу, который был полностью выше верхнего края сетки, причем это было второе касание команды. Мяч ударился в верхний край сетки и отскочил обратно на сторону атакующего. Первый судья не остановил игру. Правильное ли это решение первого судьи?
- Первый судья принял правильное решение, не прервав розыгрыш. Так как мяч не пересек вертикальную плоскость сетки и его не коснулся соперник, атакующий удар не является завершённым. У команды оставалось третье касание, чтобы направить мяч на площадку соперника.  
**Правило 9.1, 13.1.3, 13.2.2, 13.3.3**
- 3.34** Команда Б подавала подачу. Принимающий команды А прыгнул из-за линии атаки и коснулся поданного мяча, который находился полностью выше сетки. Контакт с мячом произошел за линией атаки, после чего мяч отскочил на сторону подававшей команды. Был ли прав первый судья, разрешив продолжить игру?
- Действия правильные. Не разрешено блокировать подачу, или непосредственно после подачи завершать атакующий удар над передней зоной, если мяч полностью выше сетки, но в данном случае атакующий удар был правильным, так как точка контакта с мячом была полностью за линией атаки. В то же время, ошибкой является, если Либери блокирует или атакует поданный мяч, когда мяч полностью выше сетки, даже если контакт с мячом происходит за линией атаки.  
**Правило 13.3.4, 19.3.1.3**

### **БЛОК**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>3.35</b>	Игрок команды А, принимая подачу, направил мяч к сетке, но вышедший с задней линии связующий не смог дотянуться до мяча, который был слишком высоко и в итоге пересек плоскость сетки. Центральный нападающий команды Б нанес удар по мячу, после чего мяч ударился в руки связующего команды А, которые все еще были выше верхнего края сетки, и отскочил в площадку Б. Правильное ли решение принял судья, квалифицировав действия связующего как неправильный блок?	Да, это был неразрешенный правилами блок игрока задней линии. Если даже связующий не намеревалась блокировать, его контакт с идущим со стороны соперника мячом, когда его руки были выше верхнего края сетки и вблизи сетки, расценивается как состоявшийся блок. <b>Правило 14.1.1, 14.1.3, 14.6.2</b>

- 3.36** Игрок перенес руки на сторону соперника, чтобы заблокировать мяч после второго касания, выполненного связующим соперника. Первый судья не остановил игру. Разрешено ли блокирующему переносить руки за сетку в игровое пространство соперника, чтобы заблокировать передачу для атакующего удара?
- В такой ситуации первому судье очень важно определить характер действий связующего. Он должен точно определить, направлена ли передача параллельно сетке, или передача направлена на сторону соперника, т.е. – передача становится атакующим ударом. В первом случае, блок на стороне соперника будет ошибкой блокирующего, т.к. мяч не является "идущим от соперника". Во втором случае, передача, направленная на сторону соперника, должна расцениваться по этой причине как атакующий удар, который разрешено блокировать. В соответствии с **Правилом 14.3** блокирование атакующего удара в пространстве соперника ошибкой не является. Важно, чтобы судья мог отличить передачу партнеру от атаки, выполненной передачей сверху пальцами.
- Правило 14.1.1, 14.3**
- 3.37** Игрок команды А заблокировал атакующий удар игрока команды Б. Затем центральный блокирующий команды Б заблокировал мяч, отскочивший от блока команды А. Разрешено ли блокировать отскочивший от блока мяч?
- Да. Блокирование является действием по перехвату мяча, идущего от соперника, поэтому разрешено блокировать заблокированный соперником мяч.
- Правило 14.1.1**
- 3.38** Два блокирующих успешно выполнили блок. Прежде чем мяч упал на площадку соперника, он коснулся той части ступни одного из приземлившихся блокирующих, которая находилась за центральной линией на стороне соперника после приземления блокирующего на центральную линию без нарушения правил. Первый судья квалифицировал этот блок как успешный. Правильно ли это?
- Решение первого судьи правильное. Позиция стопы соответствовала правилам, и если мяч касается ее, то эта ситуация трактуется так, будто мяч приземляется на пол. Следовательно, блокировавшая команда выиграла этот розыгрыш. В аналогичной ситуации, если мяч касается ноги блокирующего до того, как нога контактирует с полом, блокирующий мешает возможности соперника сыграть мяч, следовательно, это является ошибкой блокирующего.
- Правило 11.2.1**

- 3.39** Блокирующий команды Б в зоне 2 заблокировал мяч на стороне соперника. Мяч пролетел несколько метров параллельно сетке, затем его партнер в зоне 4 блокирующим действием опять же на стороне соперника направил мяч в площадку А. Мяч во время этих действий не побывал на стороне команды Б. Первый судья квалифицировал блок игрока команды Б в зоне 4 как ошибочное действие. Правильное ли это решение судьи?
- Первый судья принял правильное решение. Действия игрока в зоне 4 неправильные. Его блок не является "одним действием" с блоком в зоне 2, т.е. не может рассматриваться как коллективный блок. Это был атакующий удар, выполненный в зоне 4 в игровом пространстве соперника сразу же после блока партнера в зоне 2.
- Правило 11.1.2, 14.1.1, 14.2, 14.3**  
Если бы после блока игрока в зоне 2 мяч находился над сеткой (в плоскости сетки), контакт с мячом игрока в зоне 4 (атакующий удар) должен состояться в игровом пространстве собственной команды, чтобы быть правильным.
- Правило 13.2.1, 13.3.1, 14.1.1, 14.2**
- 3.40** Игрок принял подачу так, что мяч мог перелететь через сетку, если бы его не коснулся ни один из партнеров. Связующий был как раз в такой позиции, что мог сыграть этот мяч. Блокирующий соперника, перенеся руки за сетку, заблокировал мяч еще до того, как связующий смог его сыграть. Первый судья зафиксировал ошибку при блокировании. Правильное ли решение принял первый судья?
- Решение первого судьи правильное – такое блокирование не соответствует правилам. Блокирующим не разрешено касаться мяча на стороне соперника, до того как атакующий удар выполнен, за исключением, когда, по мнению первого судьи, атакующая команда уже не имеет возможности сыграть мяч.
- Правило 14.3**
- 3.41** Связующий, будучи игроком задней линии, выполнил атакующий удар из передней зоны по мячу, который был полностью выше верхнего края сетки. Одновременно с этим ударом блокирующий соперника, перенеся руки за сетку, коснулся мяча, выполняя блок. Какое решение должен принять первый судья?
- Правильное решение – зафиксировать обоюдную ошибку. Атакующее действие связующего задней линии было неправильным, но и одновременно с атакой касание мяча блокирующим в пространстве соперника не разрешено правилами. Если бы блокирующий коснулся мяча *после* контакта с мячом связующего, в этом случае ошибкой был бы только атакующий удар связующего задней линии из передней зоны.
- Правило 13.3.3, 14.3, 14.6.1**  
**Схема 7**
- 3.42** Мяч был принят так, что он полетел к верхнему краю сетки. Свя-
- Если первым действием у сетки было "блокирующее" действие свя-

зующая, вероятно думая, что мяч перелетает через сетку, прыгнула и ударила его обеими руками подобно блокирующему действию, направив мяч на сторону соперниц и прямо в руки блокирующей. Было ли действие связующей правильным?

**3.43** Нападающая в прыжке выполнила очень сильный атакующий удар. Мяч ударился в руки блокирующей, затем в голову, после этого снова в руку и отскочил на заднюю зону ее площадки. Первый судья позволил команде поднять мяч в защите, сделать передачу и выполнить атакующий удар. Было ли правильным решение первого судьи позволить эти три касания блокирующей и затем еще три касания ее команде?

**3.44** Связующий команды А направил мяч через сетку на сторону соперника, где игрок задней линии прыгнул в передней зоне, вынося руки выше верхнего края сетки, чтобы заблокировать. Нападающий команды А в игровом пространстве соперника обеими руками коснулся мяча, действуя как при блокировании. Контакт с мячом обоих соперников был одновременным. Первый судья зафиксировал обоюдную ошибку. Было ли это решение судьи правильным?

зующей, ее контакт с мячом должен расцениваться как атакующий удар. При контакте не должно быть "двойного касания", и мяч не должен быть схвачен и/или брошен.

Первый судья должен оценивать, был ли контакт связующей с мячом правильным и не был ли мяч схвачен и/или брошен.

Блокирующий, может использовать обе руки, кроме того разрешены неоднократные касания во время блокирования, при условии, что мяч не схвачен и/или брошен.

Решение первого судьи правильное. Если даже имели место три отдельных контакта с мячом, все три касания блокирующей были сделаны во время одного игрового действия – при блокировании. После блокирования команде разрешено выполнить еще три касания мяча.

**Правило 9.1, 14.2, 14.4.1**

Решение первого судьи правильное. Нападающий, хотя и касался мяча, воспользовавшись блокирующим действием, выполнил атакующий удар, а не блок. Блок – это действие для перехвата мяча, идущего от соперника, а не от связующего собственной команды. (**Правило 14.1.1**). Поскольку контакт нападающего с мячом состоялся в пространстве соперника, атакующий удар был неправильным (**Правило 13.3.1**).

Игрок задней линии выполнил блокирование, коснувшись мяча, когда руки были выше верхнего края сетки (**Правило 14.1.1**). Состоявшийся блок игрока задней линии является ошибкой (**Правило 14.6.2**).

Т.к. оба игрока совершили ошибку в одно и то же время, розыгрыш закончился обоюдной ошибкой.

В таких сложных ситуациях у верхнего края сетки первый судья должен следить за игровыми действиями очень внимательно.

Если бы нападающий команды А коснулся мяча первым, только он совершил бы ошибку. Если бы первым коснулся мяча при блокировании игрок задней линии/Либеро, ошибку совершил бы только он.

- 3.45** Игрок не успел присоединиться к коллективному блоку и находился от него в двух шагах, когда нападающий соперника нанес удар по мячу.  
Прежде чем игрок сумел дотянуться до верхнего края сетки, мяч коснулся его на высоте где-то посередине между верхним и нижним краем сетки. Его команда выполнила затем еще три касания и выиграла розыгрыш. Был ли первый судья прав, позволив команде выиграть розыгрыш?
- Первый судья принял неправильное решение, позволив команде выиграть этот розыгрыш. Игрок не был в составе коллективного блока и даже не дотянулся до верхнего края сетки, когда мяч коснулся его. Поэтому, он не являлся блокирующим. Следовательно, его контакт с мячом был первым из трех ударов команды, команда совершила четыре удара, что является ошибкой, и проиграла этот розыгрыш.  
**Правило 9.3.1, 14.1.1**
- 3.46** После атаки мяч коснулся головы блокирующего, когда его руки были над сеткой. Контакт с мячом был ниже, чем верхний край сетки. После этого касания команда совершила еще три, и при третьем касании судья свистком зафиксировал "четыре удара".  
Правильное ли это решение?
- Решение неправильное. Даже если контакт блокирующего с мячом был ниже, чем верхний край сетки, это действие являлось блоком, т.к. часть тела блокирующего была выше верхнего края сетки.  
**Правило 9.1, 14.1.1, 14.4.1**
- 3.47** Игроки вдвоем пытались заблокировать атаку, но нападающий выполнил скидку. Один из блокирующих коснулся мяча, когда уже приземлился и ни одна из частей его тела не была выше верхнего края сетки. Когда он коснулся мяча снова, судья зафиксировал "двойное касание".  
Правильное ли это решение?
- Решение правильное. В момент контакта с мячом ни одна из частей тела блокирующего не была выше верхнего края сетки. Следовательно, это действие не может считаться блокированием и последующий контакт с мячом являлся уже "двойным касанием".  
**Правило 9.1, 14.1.1, 14.4.1**
- 3.48** Игрок задней линии выполнил атакующий удар, прыгнув в зоне атаки, мяч в момент удара был полно-
- Интерпретация правила первым судьей является правильной. Атакующий удар становится ошибоч-



стью выше верхнего края сетки. На стороне соперника Либерио сделал попытку заблокировать мяч. Первый судья свистком остановил игру и присудил очко атаковавшей команде. На вопрос игрового капитана соперника судья ответил, что попытка блокирования Либерио являлась первой ошибкой в этом розыгрыше.

Правильное ли это решение?

ным в тот момент, когда мяч полностью пересечет плоскость сетки, либо будет задет соперником (блоком). Попытка Либерио заблокировать была действием предшествующим завершению атакующего удара, следовательно, являлась первоначальной ошибкой.

**Правило 19.3.1.3**

## **ГЛАВА 4: ПЕРЕРЫВЫ И ЗАДЕРЖКИ.**

### **ЗАМЕНЫ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>4.1</b>	Три заменяющих игрока вошли в зону замены. Когда секретарь увидел и подтвердил запрос, тренер решил сделать только две замены. Как должен поступить второй судья?	Такие действия разрешены, если не вызывают задержку. Второй судья просто производит две замены. <b>Правило 15.10.2, 15.10.3а, 15.10.4, 16.1</b>
<b>4.2</b>	В третьей партии игрок вошел в зону замены, в то время как другой игрок только покидал место разминки, чтобы войти в зону замены. Сколько замен должно быть разрешено в этом случае в соответствии с правилами?	Моментом запроса является вход заменяющего игрока (игроков) в зону замены. В приведенной ситуации второй судья должен предоставить только одну замену с участием того игрока, который вошел в зону замены. Второй запрос должен быть отклонен как неправильный. <b>Правило 15.10.3а, 15.10.3б, 15.11.1.3</b>
<b>4.3</b>	Команда сделала "запрос замены", отправив игрока в зону замены. Так как игрок не был готов к игре, команда получила предупреждение за задержку и замена была отклонена. Сразу после того, как была применена санкция, команда снова запросила замену. Разрешен ли такой повторный запрос?	Замена не была правильной, поэтому не была разрешена. Т.к. первый запрос замены отклонен, команде не разрешено запрашивать подряд вторую замену. По крайней мере, один состоявшийся розыгрыш должен быть, прежде чем та же команда может повторно сделать запрос замены. <b>Правило 15.3.2</b>
<b>4.4</b>	На ФИВБ Официальном Соревновании тренер сделал "запрос замены", отправив игрока в зону замены. Заменяющий игрок вошел в	Решение первого судьи неправильное. На ФИВБ, Мировых и Официальных соревнованиях заменяющий игрок должен войти в

- зону замены с табличкой не с тем номером. Он попытался поменять ее на правильную. Первый судья сделал предупреждение за задержку, но разрешил замену. Правильное ли это решение первого судьи?
- 4.5** Тренер дал своей команде сигнал для замены. Заменяющая спортсменка выбежала из места разминки, чтобы быть готовой выйти на площадку, запрос замены был замечен вторым судьей и секретарем, но вошла она в зону замены, когда уже прозвучал свисток первого судьи на подачу. Поскольку это вызвало всего лишь незначительную задержку, второй судья разрешил замену. Правильное ли решение принял второй судья?
- 4.6** Команда сделала запрос замены – игрок №8 подошел к зоне замены с табличкой №10. Тренер настаивал на замене игрока №9. После короткой дискуссии второй судья отклонил замену, и команда получила предупреждение за задержку. Было ли это решение правильным?
- 4.7** Игрок №5 получил травму во второй партии и вынужденно был заменен посредством исключительной замены. Во время того же игрового перерыва эта команда сделал еще и запрос обычной замены. Второй судья удовлетворил запрос. Правильное ли решение принял второй судья, приняв этот запрос?
- зону замены с табличкой с надлежащим номером. Исходя из этого, запрос замены должен быть отклонен и на команду наложена санкция за задержку.  
**Правило 15.10.3а, 16.1.1, 16.2**
- Решение второго судьи неправильное – замену не следовало разрешать. В подобном случае судья должен действовать осмотрительно. **Правило 15.10.3** устанавливает, что фактическим запросом замены является вход заменяющего игрока готового к игре в зону замены. Если заменяющий игрок вызывает задержку в начале очередного розыгрыша, поздно войдя в зону замены, замена не представляется и на команду налагается санкция за задержку.  
**Правило 15.10.3, 16.2**
- Решение правильное. Правильной могла быть замена игрока №10 игроком №8. Однако, тренер настаивал, чтобы заменили игрока №9 игроком №8. Поскольку не та табличка была предъявлена и это привело к задержке, судья правильно применил санкцию за задержку.  
**Правило 16.1.1, 16.2**
- Да, решение правильное. Игрок №5 вследствие форс-мажорных обстоятельств был заменен посредством исключительной замены. Травма была непредвиденной, а обычной замены для этого игрока уже не было. Поскольку изначально в этом перерыве в игре не было запроса обычной замены, команда имеет право сделать запрос обычной замены. Исключительная и обычная замены могут быть произведены последовательно во время одного и того же игрового перерыва.  
**Правило 15.7**

**4.8** Игрок №6 команды А дисквалифицирован и заменен игроком №7 по правилам замены. Это первая замена в команде А в этой партии, и есть еще три игрока на скамейке. Во время следующего розыгрыша игрок №7 команды А получил травму и был не в состоянии продолжать игру. Первый судья разрешил команде А заменить игрока №7 другим игроком посредством исключительной замены. Являются ли правильными действия судьи в этих ситуациях с заменами?

**4.9** Во время официальной разминки перед первой партией связующий команды А был травмирован и не мог принимать участие в игре. Он был записан в карточке расстановки первой партии как первый подающий. Судья разрешил тренеру заменить травмированного игрока. Поскольку он был внесен в карточку расстановки, должен ли он принять участие в игре перед тем, как будет заменен?

**4.10** Игрок №7 команды А находился в игре, в то время как должен был находиться на скамейке запасных. Команда А уже использовала шесть разрешенных правилами замен. Какой предусмотренной правилами процедурой должны воспользоваться судьи в этой ситуации, когда у команды уже нет обычных замен?

**Правило 15.8** устанавливает: "Удаленный или дисквалифицированный игрок должен быть заменен в соответствии с правилами замены. Если это невозможно, команда объявляется неполной". В отношении этой ситуации правило соблюдено в точности – замена дисквалифицированного игрока №6 игроком №7 была выполнена по правилам. После того, как замена дисквалифицированного игрока была сделана, все игроки команды А, находившиеся на площадке, были вправе принимать участие в игре. Затем, из-за травмы игрок №7 не смог продолжать играть. Несмотря на то, что игрока №7 нельзя заменить с помощью обычной замены, его можно заменить посредством исключительной замены.

**Правило 15.7, 15.8**

Нет, не должен, судья правильно разрешил заменить травмированного игрока посредством обычной замены. После того, как карточка расстановки представлена второму судье или секретарю, единственные изменения, которые могут быть сделаны, производятся, следуя процедуре обычной замены, исключая замещения Либеро. Если такие замены возможны, эти замены входят в число шести замен, разрешенных команде в партии.

**Правило 7.3.2, 7.3.4**

Расстановка команды А была некорректной. **Правилом 15.9.2** предусмотрена следующая процедура:

1. Очко и подача команде Б.
2. Замена исправляется. №7 уходит с площадки, а правильный игрок возвращается на площадку. Это исправление не считается обычной заменой.
3. Все очки, набранные командой А, когда №7 неправо-

мерно находился в игре, должны быть аннулированы, очки соперника сохраняются.

4. Более наказания для команды А не предусмотрено.

**Правило 15.9.2**

- 4.11** После того, как команда Б уже использовала пять замен, два заменяющих игрока вошли в зону замены. Какие действия второго судьи будут правильными?

Поскольку команда Б уже использовала пять замен, правильным является запрос только шестой замены. Второй судья должен напомнить тренеру, что только одна замена возможна, и спросить тренера, которую из двух замен он намерен сделать.

При условии, что нет задержки, другая замена отклоняется как неправильный запрос, который регистрируется в протоколе.

**Правило 15.5, 15.6, 15.11, 16.1**

- 4.12** Игроки №2 и №5 – лучшие атакующие в команде. В одной из партий №5 был заменен и снова вернулся в игру. Позже в этой же партии №5, когда был в передней линии, получил травму и, следовательно, должен быть заменен посредством уже исключительной замены.

Тренер, увидев, что №5 лежит на полу и, по-видимому, серьезно травмирован, дал сигнал заместить игрока №2 на площадке игроком Либеро. В результате, №2 находился теперь на скамейке, замещенный на задней линии игроком Либеро. После того как было определено, что №5 не сможет продолжить играть, тренер запросил разрешение войти в игру игроку №2 в переднюю линию вместо №5 в качестве исключительной замены. Будет ли такая замена правильной?

Такая замена неправильная.

Игрок №2 не может заменить игрока №5, поскольку находился на площадке в момент травмы. Травмированный игрок должен быть заменен посредством исключительной замены (тренер может использовать для замены любого игрока, не находившегося на площадке в момент травмы, исключая Либеро или замещенного им игрока).

Прочие действия тренера должны следовать за этим действием.

**Правило 15.7**

- 4.13** Команда сделала запрос двух замен. Проверяя правильность замен, секретарь указал, что первый запрос замены правильный, а другой запрос – это запрос неправо-

Второй судья принимает запрос правомерной замены и производит ее. Запрос неправомерной замены отклоняется, независимо от того, в каком порядке заменяющие игроки

- мерной замены. Какие действия второго судьи будут правильными? подошли к боковой линии в зоне замены.
- Запрос неправомерной замены влечет наложение санкции за задержку. Если это первый случай задержки, делается только предупреждение за задержку, в последующих случаях – замечания за задержку.
- Правило 15.6, 16.1.3**
- 4.14** Команда сделала запрос замены. Когда она была выполнена, секретарь снова включил зуммер, помахал рукой и заявил, что замена неправомерная. Второй судья исправил эту неправомерную замену. Игровой капитан не согласился с таким решением второго судьи. Когда второй судья проверил протокол, он обнаружил, что замена в действительности была правильной, и вновь исправил ситуацию. Судьи оказались явно в неудобном положении. Как должен был действовать второй судья? Действия второго судьи правильные, тем не менее, в случае, подобном этому, второй судья должен проверить информацию по протоколу, прежде чем принять решение. Весьма важно, чтобы судья принимал решение, руководствуясь фактическими данными. Изменение решений может создать неблагоприятную атмосферу в матче. Это вызывает недоверие и неприязнь к судьям у игроков и зрителей.
- 4.15** Заменяющий игрок команды А стоял в зоне замены, готовый войти в игру. Однако игрок на площадке отказался тотчас уйти с площадки. Судья расценил это как задержку и наложил на команду санкцию. Тем не менее, он разрешил произвести замену. Является ли это разрешение замены правильным? Да, решение первого судьи правильное. Когда заменяющий игрок не готов к замене и это приводит к задержке, отклонение замены и наложение санкции за задержку на команду в точности соответствует правилу. В приведенном случае причиной задержки были действия игрока *на площадке*, а заменяющий игрок задержку не вызвал. Судья, разрешив замену в этой ситуации, продемонстрировал хорошее знание и "буквы", и "духа" правил.
- Правило 16.1.1, 23.2.3**
- 4.16** При проверке расстановки второй судья обнаружил несоответствие позиций игроков команды А на площадке и их позиций в карточке расстановки. На позиции 1 на площадке находился игрок №5 вместо игрока №7, записанного в карточке Решение судьи отменить повторную замену было правильным. Проблема возникла, когда замена в начале партии не была произведена фактически с участием двух игроков, в результате чего тренер и игроки забыли о замене и необос-

расстановки. Второй судья сообщил об этом тренеру, который решил начать партию с игроками, находящимися на площадке. Для этого использовалась обычная замена при счете 0-0. Процедура замены не была произведена, лишь только сделана запись замены в протоколе. Между тем, Либерио заместил игрока №5. Три перехода спустя, Либерио перед переходом в зону 4 был замещен игроком №7. Затем тренер попросил заменить игрока №7 игроком №5. После выполнения этой замены первый судья понял, что она была ошибочной, т.к. уже имела место при счете 0-0. После короткой дискуссии с игровым капитаном он отменил вторую "ненужную" замену. Игра была продолжена без наложения какой-либо санкции.

Были ли эти действия правильными?

нованно задержали игру. Т.к. пауза длилась пару минут, на команду должна быть наложена санкция за задержку.

Это именно та единственная ситуация, когда тренер должен показать жест замены, чтобы избежать недоразумений.

- 4.17** Игрок №6, готовый играть, вошел в зону замены во время перерыва между розыгрышами. Секретарь подтвердил этот запрос замены зуммером. В этот момент тренер, изменив свое решение, отослал игрока обратно в место разминки. Должна ли эта замена производиться, и какие действия судей будут правильными в этой ситуации.
- 4.18** После свистка на подачу заменяющий игрок вошел в зону замены. Секретарь проигнорировал это, и игра не была остановлена. По окончании розыгрыша второй судья попросил секретаря зарегистрировать неправильный запрос в протоколе. Правильные ли это действия?
- 4.19** Первый судья дал свисток, разрешая подачу, а в это время заменяющий игрок подошел к зоне замены. Секретарь, невзирая на свисток судьи на подачу, включил
- Запрос замены был правильным и уже подтвержденным зуммером секретаря. Вследствие запроса игра была остановлена. Замену производить необязательно, но, т.к. была задержка, должна последовать санкция.
- Правило 15.10.3а, 15.10.3с, 16.1.1, 16.2**
- Второй судья действовал правильно. Это типичный случай неправильного запроса, который должен регистрироваться в протоколе. Если это повторный неправильный запрос, должна последовать санкция за задержку.
- Правило 15.11.1.1, 15.11.2, 16.1.1, 16.1.4, 16.2**
- Первый судья должен прервать розыгрыш. Хотя запроса замены фактически не было, задержка совершена заменяемым игроком, который посчитал, что должен быть за-

зуммер, игра была остановлена. Заменяющий игрок, поняв, что опоздал, вернулся на скамейку, но игрок, которого хотели заменить, вышел с площадки в зону замены. Как должны действовать судьи в такой ситуации?

менен, поэтому на его команду должна быть наложена санкция за задержку. Подающая команда определяется в зависимости от санкции за задержку.

Если бы первый судья не остановил розыгрыш, в момент выполнения подачи эта команда совершила бы позиционную ошибку.

При существующей процедуре замены секретарь должен быть очень внимателен в отношении запросов замены. Секретарь явно ошибся, включив зуммер, когда запроса замены фактически не было.

**Правило 15.10.3с, 16.1.1 16.1.5, 16.2**

**4.20** Заменяющий игрок подошел к зоне замены, но не вошел в нее. Первый судья дал свисток на подачу, но секретарь, не обратив внимания на действительную позицию игрока, включил зуммер. Заменяющий игрок, поняв, что опоздал, вернулся на скамейку. Розыгрыш не был остановлен. По окончании розыгрыша второй судья попросил секретаря зарегистрировать неправильный запрос этой команды. Было ли это правильным решением?

Т.к. розыгрыш не был остановлен и ошибку допустил секретарь, этот случай не следует квалифицировать ни как неправильный запрос, ни как задержку. Следовательно, второй судья действовал неправильно.

**Правило 15.10.3а, 15.10.3с**

**4.21** Игрок №6 команды А не был записан в списке команды в протоколе. Он принимал участие в разминке, во время матча находился в месте разминки и на скамейке команды. В третьей партии этот игрок заменил на площадке другого игрока. После следующего розыгрыша секретарь обнаружил, что игрок не записан в списке команды, и прервал игру. Судьи исправили замену и аннулировали очки, набранные командой А во время нахождения игрока №6 на площадке. Команда Б получила очко и подачу. Правильные ли это действия?

Как правило, все игроки, участие которых планируется в матче, должны быть зарегистрированы в списке команды в протоколе. Тренер и капитан команды обязаны проверить регистрацию и подтвердить это своими подписями.

Запрос замены с участием незарегистрированного игрока должен быть отклонен и наложена санкция за задержку.

Незарегистрированные игроки, которые приняли участие в матче, должны быть удалены с площадки, как только это обнаружено, и заменены правильно зарегистрированными. Все очки, набранные во время нахождения такого незарегистрированного игрока на площадке, аннулируются, а соперник получает

очко и следующую подачу.

Несмотря на то, что секретарь не проявил должного внимания, когда незарегистрированный игрок принял участие в замене, главной ошибкой является все же ошибка команды. Поэтому предпринятые судьями действия были правильными.

Если такая ошибка обнаружена по окончании партии, команда проигрывает партию. Если такая ошибка обнаружена по окончании матча, матч целиком проигран этой командой из-за участия в нем незарегистрированного игрока.

**Правило 4.1.3, 4.2.2, 5.1.1, 5.2.2, 15.9.2**

**4.22** В перерыве принимающая команда А произвела замену. Во время этого перерыва команда Б получила замечание, вследствие чего команда А сделала переход. После перехода команда А сделала еще один запрос замены. Разрешено ли это?

Это не разрешено, т.к. не существовало состоявшегося розыгрыша между двумя запросами замены. Состоявшимся розыгрышем является последовательность игровых действий, в результате которых присуждается очко. Очко вследствие замечания не может расцениваться как состоявшийся розыгрыш, поэтому второй запрос замены не является правомерным.

**Правило 15.2.2**

**4.23** Во время проверки расстановки второй судья обнаружил, что номер Либери присутствует в начальной расстановке. Он попросил тренера исправить карточку расстановки и проинформировал секретаря об этом. После этого матч начался. Какими должны быть правильные действия судьи?

Либери не разрешено быть на площадке в составе стартовой шестерки, он должен покинуть площадку на время, пока ситуация не будет разрешена. Конечно же, обычно, не разрешено менять номер в карточке расстановки. В данном случае второй судья должен попросить у тренера новую правильную карточку расстановки (которая может быть изменена только в той позиции, где Либери был записан по ошибке). Как только по исправленной карточке расстановки будет проверена новая расстановка на площадке, второй судья может дать разрешение Либери выйти на площадку.

**Правило 7.3.5.2**



**ТАЙМ-АУТЫ И ТЕХНИЧЕСКИЕ ТАЙМ-АУТЫ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>4.24</b>	<p>Команда Б выиграла розыгрыш и повела 7:6. Ее игрок №5, нарушая порядок перехода, подал вновь, и команда набрала очко. Счет стал уже 8:6.</p> <p>Состоялся технический тайм-аут (ТТА), и тот же игрок №5 продолжал подавать вплоть до счета 10:6. В этот момент секретарь обнаружил, что игрок №5 подавал все это время, нарушая порядок перехода. Первый судья наказал команду Б (проигрыш розыгрыша – очко и право подачи сопернику) за ошибку при переходе и аннулировал очки, набранные командой Б в течение этого периода в игре. Игра продолжилась после исправления порядка перехода команды Б. Позже в этой партии, когда счет снова достиг 8 очков, ТТА не был объявлен, игра продолжилась без прерывания игры.</p>	<p>Решение первого судьи правильное. Технические тайм-ауты являются установленной и согласованной процедурой, предоставляющей возможность телеповторов, возможность анализа, коммерческие возможности для телевидения, многие из которых согласованы и оговорены контрактами заблаговременно. Поэтому, если первый ТТА в этой партии уже состоялся, в дальнейшем не следует разрешать ТТА до того, пока лидирующая команда не наберет 16 очков.</p> <p><b>Правило 15.4.2</b></p>
<b>4.25</b>	<p>Команда Б вела 7:4, а после следующего розыгрыша 8:4. Тренер команды А попросил тайм-аут. Второй судья отклонил запрос, т.к. в этот момент автоматически назначается технический тайм-аут. Правильно ли действовал второй судья?</p>	<p>Т.к. технический тайм-аут должен был последовать автоматически, когда команда Б набрала 8 очков, и технический тайм-аут применяется до обычного игрового перерыва, второй судья отклонил запрос правильно. Если после технического тайм-аута тренер пожелает еще и обычный тайм-аут, он должен сделать запрос снова.</p> <p><b>Правило 15.4.2</b></p>

**НЕПРАВИЛЬНЫЙ ЗАПРОС**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>4.26</b>	<p>В концовке партии тренер команды А пытался сделать запрос замены, вызвав запасного в зону замены. Игрок не сразу услышал тренера и появился в зоне замены с опозда-</p>	<p>Решение первого судьи неправильное. Его первое действие – отказ проинформировать замену в связи с задержкой и санкция за задержку – было</p>

нием. Секретарь зуммером остановил игру – к этому моменту первый судья уже дал свисток на подачу. Первый судья отменил розыгрыш, сделал предупреждение за задержку и не разрешил выполнить замену (хотя игрок к этому времени был уже в зоне замены). Это вызвало дискуссию с судьями. Затем, команда Б взяла тайм-аут и сделала потом замену. Следом команда А сделала запрос замены, которая в этот раз была предоставлена. Игра продолжилась, и команда А выиграла эту партию и матч. Является ли решение первого судьи правильным?

**4.27** Команда использовала два тайм-аута. Позже в той же партии тренер попросил третий тайм-аут, который был предоставлен вторым судьей. После предоставления тайм-аута секретарь обнаружил, что это третий тайм-аут команды, и сообщил об этом второму судье. Какими должны быть действия судей в этой ситуации?

**4.28** Заменяющий игрок вошел в зону замены чуть позже свистка первого судьи, разрешающего подачу его команде. Секретарь включил зуммер, и игра была остановлена. Первый судья, разобравшись в ситуации, жестом отклонил запрос замены. Между тем, оба участвующих в замене игрока уже заняли правильные позиции для замены в зоне замены и были готовы ее выполнить. Первый судья призвал команду выполнять подачу. В момент подачи второй судья свистком остановил игру и зафиксировал позиционную ошибку подающей команды, так как семь игроков находились на

правильным.

Но второй запрос замены команды А непосредственно после тайм-аута команды Б являлся неправильным запросом. После предыдущего запроса замены команды А должен быть сыгран, по крайней мере, один состоявшийся розыгрыш до разрешения этой команде нового запроса замены.

Последний запрос замены команды А должен быть отклонен без наказания, если не было предыдущего неправильного запроса, неправильный запрос должен быть зарегистрирован в протоколе.

**Правило 15.3.1, 15.3.2, 15.10.3b, 15.11.1.3, 16.1.1, 16.1.2, 25.2.2.6**

Запрос третьего тайм-аута является неправильным запросом, который немедленно должен быть отклонен без наказания и должен быть зарегистрирован в протоколе. В данном случае, первый судья был уведомлен о нарушении и тайм-аут был немедленно прерван. Первый судья указал игровому капитану команды на этот факт и наложил санкцию за задержку, т.к. эти действия вызвали задержку.

**Правило 15.11.1.4, 16.1.5, 25.2.2.6**

Здесь типичный случай неправильного запроса.

Этот запрос замены должен быть отклонен, на команду должна быть наложена санкция за задержку вследствие путаницы и продолжительного прерывания игры.

При условии, что наложенная санкция не является замечанием за задержку, следует предоставить возможность снова подать подачу этой команде.

**Правило 15.11.1.1**

Второй судья не имеет права и это не входит в его обязанности – фиксировать свистком ошибку в расстановке подающей команды. Если второй судья дает свисток в по-

ее площадке.

После короткой дискуссии между первым и вторым судьями первый судья вновь дал разрешение подавать. Было ли это решение правильным?

добном случае, розыгрыш должен быть переигран.

**Правило 15.11, 23.3.2.3а, 24.3.2.2, 25.2.2.6**

### **ТРАВМЫ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>4.29</b>	Во время блокирования игрок нечаянно ударил локтем своего партнера по носу. Возникло кровотечение. Тренер попросил замену, но заменяющий игрок подошел к столу секретаря в тренировочном костюме. Что должен предпринять судья в такой ситуации?	Судья должен действовать разумно в подобных ситуациях, когда замена заранее не планировалась. Замену необходимо разрешить, предоставив время игроку снять тренировочный костюм, и без санкций позволить войти в игру. Необходимо отметить, что при кровотечении игрок должен быть заменен или замещен на время, пока кровь не будет остановлена, а следы крови должны быть удалены с формы игрока. <b>Правило 4.4, 15.5, 15.10.2, 15.10.3b, 17.1.1</b>
<b>4.30</b>	Связующий получил травму колена, играя в защите. Он лежал на полу в окружении тренеров, пока врач команды осматривал его травму. После почти двух минут терапии он заявил, что сможет продолжать игру. Судья возобновил матч, и связующий продолжил играть. Было ли это решение первого судьи правильным?	Решение первого судьи правильное. Когда случается травма, первый судья для безопасности игрока должен немедленно остановить розыгрыш и разрешить врачу команды и/или медицинскому персоналу выйти на площадку. Если выяснится, что травма серьезная, игрока необходимо переместить с площадки, по крайней мере, на один розыгрыш. Основа решения первого судьи – предоставить игроку и/или врачу необходимое, но разумное время, чтобы выяснить серьезность травмы, и, тем не менее, все же ограничивать время, необходимое для определения, требуется ли замена. Заменять травмированного игрока следует с помощью обычной замены. Если обычная замена невозможна, должна использоваться исключительная замена. <b>Правило 15.7, 17.1.2</b>

- 4.31** Команда использовала 5 замен в партии. Один из игроков начальной расстановки, который был заменен и вернулся обратно на площадку, получил травму. Чтобы заменить травмированного игрока, команда воспользовалась исключительной заменой. Первый судья счел, что эта исключительная замена является шестой заменой команды, и команда не имеет больше замен в этой партии. Тренер оспаривал такую интерпретацию правила. Как правильно трактовать правило в данной ситуации?
- Правильной интерпретацией правила является то, что травмированный игрок может быть заменен посредством "исключительной замены" в подобной ситуации. Любой игрок, который в момент травмы не находится на площадке, кроме Либери и игрока, которого Либери замещает, может заменить травмированного игрока. Исключительная замена не считается одной из шести разрешенных команде замен в партии.  
**Правило 15.1, 15.6, 15.7**
- 4.32** В ходе розыгрыша игрок получил травму с кровотечением. По окончании розыгрыша первый судья позвал его и дал указание немедленно попросить медицинскую помощь, чтобы остановить кровотечение, т.к. запрещено играть с кровоточащей раной. Обработка раны длилась около минуты. Как только кровотечение было остановлено, игра возобновилась. Правильные ли это действия первого судьи?
- Не разрешено играть с кровоточащей раной, независимо от серьезности травмы. Судьи должны остановить игру немедленно, как только обнаружат, что такая травма произошла, и дать указание игроку попросить медицинскую помощь. Команде не обязательно заменять игрока. Следовательно, действия, предпринятые первым судьей без применения санкции за задержку и без требования, чтобы команда запросила обычный игровой перерыв, приемлемы.  
**Решение Медицинской комиссии ФИВБ.**

### **ЗАДЕРЖКИ ИГРЫ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>4.33</b>	Перед началом третьей партии первый судья дал сигнал командам выйти на площадку для продолжения матча. Одна из команд не отреагировала. Поскольку команда слишком медлила, судья сделал ей предупреждение за задержку. После этого команда вышла на площадку. Были ли эти действия первого судьи правильными?	Да, первый судья действовал правильно. Когда команды вызываются на площадку, игроки должны занять свои позиции на площадке. Если команды не реагируют, первый судья должен сделать предупреждение за задержку, указав на запястье желтой карточкой, и оно регистрируется в протоколе. Если команда и в этом случае не отреагировала, должно быть сделано замечание за задержку, обозначен-

ное красной карточкой. Если на такие меры команда не реагирует, это расценивается как отказ играть, команда объявляется не явившейся и проигрывает матч. В таких случаях записывается счет 0:3 (0:25, 0:25, 0:25).

Если команда медлит с возвращением после тайм-аута, должна последовать такая же процедура.

**Правило 6.4.1, 16.1**

**4.34** После выигранного розыгрыша команда встала группой, обсуждая тактику следующего розыгрыша. Первый судья, выждав время, достаточное, чтобы игроки могли занять игровые позиции, если бы не группировались, дал свисток и сделал команде предупреждение за задержку, т.к. команда не готова выполнять подачу. Правильное ли решение принял первый судья?

Это правильное решение первого судьи. От судьи не требуется, чтобы он предоставлял игрокам время сверх разумных пределов занять позиции для следующего розыгрыша. В подобном случае первый судья должен принять квалифицированное решение. Он не должен препятствовать проявлениям воодушевления и одобрительным возгласам, но и не должен позволять задерживать игру.

**Правило 16.1.2, 16.1.5**

**4.35** Игрок отказался продолжить игру из-за мокрого пятна на полу от падения партнера за мячом. Как должен отреагировать первый судья?

Первый судья не должен принимать запрос команды протереть мокрое пятно на полу, такой запрос является предметом для санкции за задержку. Но, при этом судья должен учитывать несколько факторов. "Быстрые" протирщики должны протереть мокрое пятно на полу. Игроки тоже могут воспользоваться собственными небольшими полотенцами, чтобы вытереть пол. Если первый судья полагает, что протирщикам необходимо протереть пол, он может сделать распоряжение. Первый судья держит под контролем весь ход матча, когда нет Контрольного комитета матча. В тех матчах, где есть Контрольный комитет, президент жюри игры может уполномочить второго судью разрешить дополнительную протирку, если мокрый след достаточно большой, температура выше 25°C и влажность выше 61%.

Если, в конечном счете, команда

все еще отказывается играть, судья может применить санкции за задержку и объявить команду не явившейся.

**Правило 1.5, 5.1.2.2, 6.4.1, 16.2**

**4.36** В интервале между партиями команда в полном составе ушла в раздевалку и вернулась через 5 минут. Первый судья наложил санкцию за задержку, и игра продолжилась. Было ли решение судьи правильным.

Во-первых, команде не разрешено покидать зону соревнования без разрешения судей. В любом случае, по истечении двух с половиной минут второй судья должен подойти к команде и уведомить ее о необходимости немедленно выйти на площадку, иначе она будет объявлена не явившейся. В приведенной ситуации после возвращения команды на площадку первый судья должен наложить санкцию за задержку.

**Правило 4.2, 6.4.1, 6.4.2, 18.1**

### **ВНЕШНЯЯ ПОМЕХА**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>4.37</b>	После нескольких упорных розыгрышей зрители выбежали на площадку и прервали матч, протестуя против решений, принятых судьями. Как должен отреагировать первый судья?	Первый судья должен приостановить игру для того, чтобы организатор или Контрольный комитет предприняли шаги для восстановления порядка. Это прерывание матча должно быть зарегистрировано в протоколе игры. <b>Правило 17.2, 17.3</b>
<b>4.38</b>	Во время матче произошел инцидент с TV камерой, установленной на двигающейся бум-штанге. Во время выполнения подачи расположенная за площадкой бум-штанга, опускаясь вниз, ударила подающую. Несмотря на помеху, она сумела подать мяч на сторону соперника, и розыгрыш продолжился. Первый судья не остановил игру и не назначил переигровку этого розыгрыша, да и протеста от команды не последовало. Правильное ли это решение первого судьи?	Решение первого судьи в приведенном случае правильное, поскольку это был захватывающий момент и он вызвал неподдельный интерес и восторг зрителей. Хотя в иных ситуациях, первому судье следует предусмотреть повторение розыгрыша.

## ГЛАВА 5: ЛИБЕРО

Случай №	Ситуация	Указание
5.1	В начале матча тренер представил карточку начальной расстановки. До того, как второй судья проверил расстановку, Либерио заместил игрока задней линии. Как должен отреагировать на эти действия второй судья во время проверки расстановки перед началом матча?	Игрок начальной расстановки должен быть на площадке во время проверки расстановки. В этой ситуации игрок задней линии должен быстро, без задержки выйти на площадку вместо Либерио, ни предупреждения, ни замечания в этом случае не должно последовать. Как только второй судья проверит начальную расстановку, Либерио может заместить игрока задней линии. Если такое вновь произойдет в матче, или задержка игры существенная, первый судья должен квалифицировать эти действия как задержку и применить санкцию за задержку. <b>Правило 19.3.2.4, 19.3.2.8, 24.3.1</b>
5.2	Команда состоит из семи игроков, включая Либерио. Во второй партии игрок №6 начальной расстановки был дисквалифицирован. Первый судья объявил команду в неполном составе и победу соперника в матче. Правильное ли это решение первого судьи?	Решение первого судьи правильное. Либерио не может участвовать в какой-либо замене, а дисквалифицированный игрок должен быть заменен немедленно посредством обычной замены, но игроков для обычной замены в команде нет. <b>Правило 6.4.3, 15.8, 19</b>
5.3	В команде Б только восемь игроков, включая Либерио. Во второй партии игрок №2 команды Б был заменен и вернулся обратно на площадку. Игрок №2 затем был дисквалифицирован. Либерио в момент дисквалификации находился на скамейке команды. Какое решение должен принять первый судья?	Поскольку игрок №2 не может быть заменен посредством обычной замены, его команда объявляется неполной и проигрывает вторую партию. <b>Правило 6.4.3, 15.8</b>
5.4	В команде семь игроков, включая Либерио. Во второй партии игрок №7 начальной расстановки получил травму. Первый судья позволил Либерио, используя процедуру обычной замены, выйти на площадку вместо травмированного игрока и закончить матч в таком со-	Решение первого судьи неправильное. Либерио не может участвовать в какой-либо замене – ни в обычной, ни в исключительной. У команды есть две возможности. Если в момент получения травмы игрок №7 находится в передней линии, он может воспользоваться

ставе. Правильное ли это решение первого судьи?

правом на 3 минуты для восстановления. Если игрок не сможет продолжать игру, команда проигрывает партию и, возможно, матч. Если же травмированный игрок №7 – игрок задней линии, а Либерио в этот момент находится на скамейке, команда может заместить им игрока №7 до момента, когда Либерио должен будет перейти в переднюю линию. В этот момент либо игрок №7 должен вернуться в игру, либо его команда объявляется неполной.

**Правило 15.5, 15.7, 17**

**5.5** Либерио находился на площадке, замещая игрока №5. Либерио был удален на партию. Какие правильные действия необходимы для продолжения матча?

Если команда имеет двух Либерио, в случае удаления или дисквалификации Либерио тренер может тотчас же заместить наказанного действующего Либерио вторым Либерио.

Если в команде один Либерио, команда может сделать выбор:

- заместив Либерио, вернуть игрока №5 на площадку и играть без Либерио в оставшейся части партии, **или**
- в соответствии с изменением правила 2013 тренер переназначает нового Либерио из числа игроков, которые не находятся на площадке в момент переназначения, и новый Либерио может сразу и непосредственно на площадке заместить удаленного действующего Либерио.

Если команда не выбрала возможность переназначения, Либерио может играть в следующей партии. Если команда выбрала переназначение, изначальный Либерио не имеет права вернуться в игру в матче.

Если же санкция – дисквалификация, команда имеет право переназначить нового Либерио на оставшуюся часть матча.

**Правило 6.4.3, 19.1.1, 19.3.2, 19.3.2.8, 19.4**



- 5.6** Либеро находился в зоне 5. Его команда выиграла очередной розыгрыш и совершила переход. Игрок стартового состава №2 заместил Либеро и вышел в переднюю линию. Прежде чем игра возобновилась, тренер решил заменить игрока №2 игроком №7. Оба эти действия произошли во время одного перерыва без возобновления игры. Был ли прав ли первый судья, разрешив игроку заместиться дважды подряд?
- Это правильная процедура. Но здесь важна правильная терминология, дабы избежать неоправданных разногласий. Либеро был "замещен" стартовым игроком №2. №7 затем "заменял" игрока №2. Таким образом, в перерыве между розыгрышами была произведена только одна замена, она была зарегистрирована в протоколе, никакого нарушения правил здесь нет.  
**Правило 15.3.2, 19.3.2, 19.3.2.8**
- 5.7** Либеро, замещая игрока зоны 1, опоздал среагировать на ситуацию. Замещение произошло после свистка на подачу, но перед ударом подающего по мячу. Это был первый случай запоздалого замещения этой команды в матче. Что должен предпринять первый судья?
- Первому судье следует продолжить розыгрыш, не прерывая игру. По окончании розыгрыша судья должен проинформировать игрового капитана, что это неправильная процедура замещение Либеро. Последующие запоздалые замещения должны стать предметом для санкций за задержку, при этом розыгрыш немедленно прерывается. Если же замещение выполнено после удара на подаче, первый судья должен свистком зафиксировать это как позиционную ошибку.  
**Правило 19.3.2.5**
- 5.8** Специализирующийся на подачах игрок вошел в игру, заменив центрального блокирующего. По окончании подач он был замещен Либеро. Когда Либеро перешел в переднюю линию, его заместил центральный блокирующий, а не специалист по подаче. В это момент тренер, поняв, что центральный блокирующий вошел в игру неправильно, нажал кнопку зуммера, чтобы выполнить обратную замену специалиста по подачам на центрального блокирующего, и попытался вернуть специалиста по подачам на площадку вместо по ошибке оказавшегося там центрального блокирующего, чтобы эта обратная замена могла быть произведена на законных основаниях.
- Несомненно, первый судья проявил мастерство в искусстве судейства. Соблюдая принцип – позволить игрокам вести игру с наименьшим вмешательством со стороны судей, первый судья принял правильное решение. Тем не менее, если такие ошибки команды повторяются, соответствующие санкции должны быть применены.

Т.к. первый судья уже приготовился разрешить подачу, второй судья отклонил неправильный запрос команды. Первый судья, поняв, что был готов разрешить подачу, во время которой команда имела неправомерно находящегося на площадке игрока, принял решение разрешить соответствующую замену и сделал команде предупреждение за задержку, при этом длительного прерывания игры не потребовалось.

Были ли действия первого судьи правильными?

- 5.9** Когда центральный блокирующий команды Б перешел на подачу, тренер заменил его игроком, специализирующимся на подаче. После потери подачи этот игрок был замещен Либеро. Когда Либеро предстояло перейти в переднюю линию, на площадку выбежал центральный блокирующий и заместил Либеро. После двух розыгрышей команда А поняла, что это замещение не было правильным, поскольку центральный блокирующий не заменил специалиста по подаче. Команда А протестовала по поводу этой ситуации. Было создано "Судейское совещание", после чего центральному блокирующему команды Б было позволено заменить специалиста по подаче без какого-либо наказания. Было ли это решением правильным?

Необходимо отметить три момента в судействе приведенной ситуации. Во-первых: поскольку эта ситуация не была достаточно ясно описана правилами (случай произошел на ранней стадии становления системы Либеро), для таких случаев **Правило 23.2.3** устанавливает, что первый судья имеет право решать любые вопросы, касающиеся игры, включая и те, которые не предусмотрены в Правилах.

Во-вторых: в данной ситуации команда Б должна быть наказана за неправильную замену очком и подачей соперника, аннулирование дополнительных очков должно быть подтверждено информацией, содержащейся в Листе контроля Либеро (Р-6). Если количество очков, набранных командой Б в нарушение правил, можно определить, очки аннулируются, если нет – аннулирование не производится. Для того чтобы центральному блокирующему правильно войти в игру, команда Б должна сделать запрос обычной замены специалиста по подаче на центрального блокирующего.

В-третьих: правильный процесс замещения / замены в этой ситуации следующий:

В тот момент, когда Либеро предстоит перейти в переднюю линию,

**5.10** Судья дал свисток, разрешая подачу. В этот момент подающий обнаружил, что Либери покинул площадку, но не был замещен, таким образом, только пять игроков, включая подающего, осталось на площадке в его команде. Подающий медлил с подачей насколько позволяли правила и затем подал. В момент подачи замещающий игрок уже был на площадке в зоне 1, хотя должен находиться в зоне 4. Он явно нарушал расстановку. Команды сыграли это розыгрыш, и выиграла его подававшая команда. Игровой капитан соперника подошел к первому судье и попросил разъяснить решение сыграть этот розыгрыш, тогда как он полагает, что его команда выиграла розыгрыш, т.к. подающая команда нарушила расстановку. Первый судья отклонил эти аргументы и оставил результат этого розыгрыша в силе. Каким должно было быть решение первого судьи?

**5.11** В одном из эпизодов матча Либери находился на площадке, замещая игрока №4. Совершив рывок за мячом, Либери травмировал мышцу ноги и не смог более продолжать игру. Тренер принял решение переназначить игрока №4 в качестве нового Либери. Возможно ли это?

его должен заместить специалист по подаче. Затем центральный блокирующий должен заменить специалиста по подаче. Такое замещение / замена производится в одном и том же перерыве.

**Правило 19.3.2.1, 23.2.3**

В приведенной ситуации допущено три ошибки.

Первое: первый судья не должен давать свисток для подачи, если команды не готовы играть и подающий не владеет мячом. Ему следовало помедлить со свистком при разрешении подачи. Если бы это привело к задержке, на подающую команду следовало наложить санкцию за задержку.

Второе: замещения могут производиться только до свистка на подачу.

Третье: подающая команда нарушила расстановку в момент подачи, поэтому она розыгрыш проиграла. Если бы замещающий игрок успел в зону 4 до момента подачи, этот розыгрыш следовало сыграть, а подававшую команду наказать в соответствии с **Правилом 19.3.2.5.**

**Правило 7.5.1, 12.3, 19.3.2.3, 19.3.2.5**

В случае травмы/болезни Либери, когда он уже не в состоянии играть в матче, если команда имеет двух Либери, тренер может сразу же заместить действующего Либери вторым Либери.

Если, оставшись единственным, второй Либери также получает на площадке травму, или даже просто играет плохо, тренер может переназначить в качестве нового Либери любого из игроков (исключая замещенного), которые не находятся на площадке в момент запроса о переназначении.

Если в команде только один Либери

ро, выбор тот же, что и в случае травмы второго Либеро.

И если тренер хочет, чтобы игрок №4 был переназначен в качестве нового Либеро, игрок №4 сначала должен быть заменен по правилам обычной замены, затем он может быть переназначен в качестве нового Либеро.

**Правило 19.1.3, 19.3.2.2, 19.3.2.8, 19.4.2**

**5.12** В матче тренер выполнял еще и функции Либеро. Когда тренер был не на площадке, он ходил между продолжением линии атаки и местом разминки, давая инструкции своей команде. Судья не препятствовал этим действиям. Правильное ли это решение судьи?

Решение судьи правильное. Правила устанавливают, что Либеро не может быть ни капитаном команды, ни игровым капитаном. Правила не запрещают Либеро быть тренером. Следовательно, либеро-тренеру разрешено выполнять эти двойные обязанности, и нет никакой необходимости настаивать, чтобы он оставался на скамейке.

**Правило 5.2.3.4**

**5.13** Центральный блокирующий сидел на скамейке, замещенный Либеро. Когда Либеро перешел из зоны 6 в зону 5, центральный блокирующий по рассеянности выбежал на площадку, а Либеро, вероятно по той же причине, или побуждаемый действиями партнера, покинул ее. Почти мгновенно Либеро понял, что совершил оплошность и быстро снова поменялся позициями с центральным блокирующим. Первый судья оставил это сделанное по недоразумению замещение без внимания и дал свисток на подачу. Было ли это решение первого судьи правильным?

**Правило 19.3.2.1** требует, чтобы по крайней мере один розыгрыш был между двумя замещениями Либеро. Однако, учитывая мгновенный характер обмена позициями, судья не счел эти действия выполненным замещением. Когда такая ситуация происходит явно по недоразумению и без задержки игры, нет необходимости дополнительно прерывать игру, ее можно продолжить – это еще один пример проявления искусства судейства.

С другой стороны, если бы Либеро покинул площадку и сразу же заместил *другого* игрока без требуемого розыгрыша между этими замещениями и это было зарегистрировано в Листе контроля Либеро, эта ситуация должна рассматриваться как неправомерная замена. Если это обнаружено до подачи, замещение отменяется и налагается санкция за задержку. Если это обнаружено после подачи, команда наказывается очком и подачей соперника, а неправиль-

ное замещение исправляется.

**Правило 19.3.2.1, 19.3.2.2**

**5.14** В ходе матча команда забыла заместить Либеро, когда он перешел в переднюю линию в зону 4. После розыгрыша трех очков первый судья заметил, что Либеро находится на площадке неправомерно. Какое решение первого судьи будет правильным?

Пока подающий не произведет удар по мячу, нарушения расстановки игроком Либеро (позиционной ошибки) еще нет. Уведомить судей, что Либеро находится на площадке, тогда как он должен быть на скамейке, является обязанностью помощника секретаря. С его помощью судья должен немедленно определить, в скольких розыгрышах Либеро находился на площадке неправомерно.

Несмотря на то, что судьи и секретарь тоже допустили оплошность, не заметив неправильную позицию Либеро – ошибка, тем не менее, совершена командой, поэтому команда должна быть наказана.

Когда игрок находится на площадке неправомерно, это наказывается очком и подачей соперника, расстановка должна быть исправлена и очки, набранные командой с момента совершения ею ошибки, должны быть аннулированы.

**Правило 19.3.1.1, 26.2.2.1, 26.2.2.2**

**5.15** Во время официальной разминки единственный Либеро команды получил травму. Тренер попросил переназначить Либеро – новым Либеро должен стать капитан команды, который уже был внесен в карточку расстановки первой партии. Первый судья отклонил запрос, ссылаясь на то, что правила запрещают Либеро быть капитаном команды или игровым капитаном. Было ли это решение первого судьи правильным?

Первый судья принял неправильное решение.

Если команда имеет двух Либеро, тренер может сразу же заместить травмированного действующего Либеро вторым Либеро. Если и второй Либеро получает травму, тренер может переназначить в качестве нового Либеро любого из игроков, которые не находятся на площадке в момент переназначения.

Если в команде только один Либеро, выбор тот же, что и в случае травмы второго Либеро.

В приведенном случае решение судьи было неправильным. Либеро действительно не может быть капитаном команды или игровым капитаном, но капитан команды может уступить свою позицию, передав все принадлежащие ему права

и обязанности капитана, чтобы быть переназначенным в качестве Либеро.

Поскольку капитан команды уже записан в карточке расстановки, последовательность действий должна быть следующая:

1. Заменить капитана команды другим игроком посредством обычной замены до начала матча.
2. Запрос тренера о назначении нового капитана команды.
3. Переназначение нового Либеро.
4. По требованию судей новый Либеро должен сменить свою форму на форму Либеро (или надеть поверх своей формы нагрудник или жакет, имеющийся для этой цели в дополнительном оборудовании).
5. Секретарь должен:
  - перерегистрировать первоначального капитана команды в качестве нового или переназначенного Либеро (заместить первоначального Либеро);
  - зарегистрировать нового капитана команды.

Детали этих перерегистраций / переназначений должны быть записаны в секторе ЗАМЕЧАНИЯ протокола.

**Правило 5, 19.1.5, 19.2, 19.3.2.8**

**5.16** После двух неудовлетворительных приемов подачи командой А ее тренер отозвал Либеро с площадки из зоны 6, заместив его, и немедленно послал его обратно на площадку в зону 5 (не было ни одного розыгрыша между этими двумя замещениями). Второй судья не заметил этого. Первый судья видел эти действия и, тем не менее, разрешил подачу и сразу после удара на подаче зафиксировал свистком позиционную ошибку принимающей команды А. Является ли решение первого судьи правильным?

Первый судья принял неправильное решение.

Это типичный случай неправильного замещения Либеро, т.к. не было состоявшегося розыгрыша между двумя замещениями Либеро. В соответствии с изменением правила, в момент второго замещения Либеро второй судья должен отметить замещение и первый судья должен наложить санкцию за задержку.

Поскольку второй судья не заметил ошибочного замещения Либеро, первый судья должен помочь второму судье: дать свисток и отметить замещение.

В матчах, где есть помощник секретаря, отслеживать (регистрировать) замещения Либери является его обязанностью. В этом случае в момент замещения он должен зуммером сигнализировать о совершенной ошибке.

**Правило 19.3.2.1, 19.3.2.5, 23.2.3**

- 5.17** По окончании розыгрыша Либери был замещен игроком. Судья дал свисток, разрешая следующий розыгрыш. После подачи один из резервных мячей выкатился на площадку. Первый судья свистком остановил игру и назначил переигровку розыгрыша. До свистка, разрешающего повторение розыгрыша, Либери попытался заместить игрока на позиции 6. Второй судья отозвал его обратно с площадки.
- Это типичный случай неправильного замещения Либери, т.к. не было состоявшегося розыгрыша между двумя замещениями Либери. В соответствии с изменением правила, в момент второго замещения Либери второй судья должен отменить замещение и первый судья должен наложить санкцию за задержку.
- Правило 19.3.2.1**
- 5.18** Либери команды получил травму, и второй судья разрешил врачу выйти на площадку и присутствовать тренеру при определении серьезности травмы. Было принято решение увести Либери с площадки и вернуть на площадку игрока, которого замещал Либери. После того как Либери был уведен с площадки, он заявил, что восстановился, и настаивал на своем возвращении на площадку. Судьи разрешили Либери вернуться на площадку и возобновили игру. Правильное ли это решение?
- Нет, решение неправильное, это не следовало разрешать. Даже в случае травмы, Либери можно заместить только посредством обычного замещения. Либери имеет право принимать участие в матче, пока он не будет объявлен неспособным играть (**Правило 19.4.2**). Ошибка в приведенной ситуации состояла в том, что два последовательных замещения имели место без единого состоявшегося розыгрыша между ними. Это неправильное замещение Либери. В соответствии с изменением правила, в момент второго замещения Либери судья должен отменить замещение и первый судья должен наложить санкцию за задержку.
- Правило 19.3.2.1, 19.3.2.8**
- 5.19** Либери команды А получил травму в решающий момент матча. Тренер попросил немедленно переназначить Либери, и игрок, которого он замещал, вышел со скамейки на площадку уже в качестве нового Либери. Можно ли разрешить такие действия?
- Судьям не следует разрешать такие действия. Текст соответствующего правила сформулирован таким образом, чтобы оградить команды от подобных плохо продуманных тактических ходов. Ну, например – как только этот новый Либери перейдет в зону 4, кто смо-

жет заместить его? Ответ – никто. Эта команда становится неполной. Поэтому должна использоваться следующая процедура:

Если команда имеет двух Либери, тренер может тотчас же заместить травмированного действующего Либери вторым Либери. Если второй Либери получает травму, тренер может переназначить в качестве нового Либери любого игрока (исключая замещенного игрока), который не находится на площадке в момент переназначения.

Если в команде только один Либери, процедура та же, что и в случае травмы второго Либери:

Травмированный Либери должен быть замещен тем игроком, которого он замещал на площадке. Этого игрока необходимо заменить по правилам. После замены этот игрок может быть переназначен в качестве нового Либери.

Он может выйти на площадку только после хотя бы одного состоявшегося розыгрыша.

**Правило 19.3.2.1, 19.3.2.2, 19.3.2.8**

**5.20** Либери команды А травмировал руку, и другой игрок был переназначен в качестве нового Либери. До конца матча травмированный Либери сидел на скамейке команды. Разрешено ли это?

Игроки, которые не могут принимать участие в разминке, не регистрируются в протоколе, они, следовательно, не могут сидеть на скамейке в качестве членов команды. В приведенном же случае травма произошла в процессе матча, игрок был в состоянии ходить, не являлся помехой и не представлял для команд никакой опасности. **Эти обстоятельства имеют решающее значение при принятии решения.** В подобном случае игроку разрешено оставаться на скамейке.

Если игроку оказывается медицинская помощь, врачу команды следует поместить игрока за скамейкой или в безопасном месте за пределами Контрольной Зоны.

**Схема 1а и Определения**

**Правило 19.3.2.8**



- 5.21** Либери команды А вышел на площадку при счете 11:11 на позицию 5. В этот момент игрок команды Б получил замечание за грубое поведение, и команда А получила очко и право подавать. При этом, команда А должна была сделать переход. Поняв, что этот переход вынуждает команду заместить Либери в том же перерыве между розыгрышами, судьи разрешили произвести замещение. Правильное ли это решение?
- Решение правильное. Так как команда А получила очко и право подачи, она должна сделать переход. Обычно, по крайней мере, один состоявшийся розыгрыш должен быть между двумя замещениями Либери. Однако, в данной ситуации правило вынуждает Либери покинуть площадку.  
**Правило 19.3.2.1**
- 5.22** Во второй партии Либери пожаловался на плохое самочувствие. Врач команды тот час же выяснил, что у Либери температура 40,5°C, вызванная острой вирусной инфекцией, и принял решение, что Либери не следует принимать участие более в матче. В этих обстоятельствах разрешено ли переназначить нового Либери?
- Если команда имеет двух Либери, в случае травмы или болезни действующего Либери он может быть замещен вторым Либери. Если в команде только один Либери, или второй Либери получает травму на площадке, он может быть замещен в соответствии с процедурой переназначения.  
**Правило 19.3.2.2, 19.3.2.8**
- 5.23** Перед матчем секретарь записал фамилию Либери и его №9 в список 12 игроков команды А в протоколе. В специальной строке для Либери секретарь записал этого Либери с №15. Тренер и капитан команды подписали протокол. При счете 15-10 в пользу команды А в первой партии секретарь обнаружил ошибку. Какое решение будет правильным?
- Это административная ошибка и она не должна иметь никаких последствий для команды. Секретарь должен исправить номер, сделав запись в секторе "Замечания".  
**Правило 19.1.2**
- 5.24** В первой партии Либери команды А играл в футболке того же цвета и модели, как у всей команды. Партия закончилась 25-21 в пользу его команды. Перед началом второй партии тренер команды Б протестовал против такой ситуации и результата партии. Какое решение является правильным?
- Так как неправильная футболка не повлияла на игру, результат первой партии не должен отменяться. Тем не менее, Либери должен сменить футболку.  
**Правило 19.2**
- 5.25** В ходе матча тренер решил заместить действующего Либери №7
- Замещение игроков Либери должно производиться в зоне замещения

- вторым Либерио №1. Он отправил второго Либерио с табличкой №7 в зону замены, где и было произведено замещение подобно процедуре замены. Второй судья проинструктировал секретаря записать это в секторе Замечания протокола. Правильные ли это действия?
- 5.26** Два игрока, пытаясь заблокировать атаку соперника, прыгнули у сетки. Между ними прыгнул также Либерио, но ни одна из частей его тела ни в какой момент не была выше верхнего края сетки. Тем не менее, второй судья свистком остановил игру, квалифицировав это как попытку блока. Было ли его решение правильным?
- 5.27 (новый)** Принимавшая команда выиграла розыгрыш, игрок №5 заместил Либерио и перешел на позицию 4. Подающий №1 был наказан за задержку в подаче (8 секунд). Затем №1 был замещен игроком Либерио перед следующим розыгрышем. Первый судья разрешил это замещение и дал свисток на подачу. Было ли это решение судьи правильным?
- 5.28** Единственный Либерио команды играл явно плохо. Тренер объявил его неспособным играть и выразил желание переназначить нового Либерио. Кто может быть переназначен в качестве нового Либерио и когда?
- Либерио без каких-либо формальностей, в том числе без нумерованных табличек. Один Либерио может замещать другого, при условии что существует состоявшийся розыгрыш между замещениями.  
**Правило 19.3.2.1, 19.3.2.2, 19.3.2.7, 19.3.2.8**
- Решение неправильное. Т.к. ни в какой момент ни одна из частей тела Либерио не была выше верхнего края сетки, его прыжок нельзя оценивать как попытку блока.  
**Правило 14.1.1, 14.1.2, 14.1.3**
- Разрешение Либерио заместить игрока соответствует духу и характеру игры.  
**Правило 19.3.2.1, 19.3.2**
- Исключая замещенного игрока, любой из игроков, не находящийся на площадке в момент запроса переназначения, может быть переназначен в качестве нового Либерио. Первоначальный Либерио не может вернуться в игру в оставшейся части матча.  
Замещенный игрок не должен быть переназначенным Либерио, т.к. команда может стать неполной, когда этот Либерио должен будет покинуть площадку, – не будет игрока, который может правомерно войти в игру в переднюю линию.  
Тем не менее, если тренер хочет, чтобы замещенный игрок был переназначен в качестве нового Либерио, тренер должен сначала за-

- менить его по правилам.  
**Правило 19.3.2.8, 19.4.2.1, 19.4.2.4**
- 5.29 (новый)** В команде А два Либеро: №5 и №6. Во второй партии действующий Либеро №5 получил травму и оказался неспособным играть в оставшейся части матча. В третьей партии Либеро №6 был удален. Тренер попросил переназначить игрока №8 (который был на скамейке) в качестве нового Либеро. В начале четвертой партии тренер пожелал использовать №6 снова в качестве Либеро. Судьи не разрешили. Правильное ли это решение судей?
- Решение судей правильное. Когда определяется правомерность переназначения, должно учитываться сколько игроков Либеро есть фактически в распоряжении команды на момент решения тренера о переназначении.  
**Правило 19.4.2.1, 19.4.2.2, 19.4.3.1, 19.5.1**
- 5.30 (новый)** В команде А два Либеро: №5 и №6. Действующий Либеро №5 получил травму во второй партии и был сделан вывод, что он не сможет вернуться в игру. В третьей партии тренер был недоволен игрой Либеро №6 и решил переназначить нового Либеро. Судьи приняли запрос тренера. Было ли это решение судей правильным?
- Решение судей правильное. После травмы Либеро №5 у команды остался только один Либеро. В такой ситуации переназначить нового Либеро взамен №5 не разрешено, т.к. есть Либеро №6. Но, в любой момент матча тренер имеет право переназначить нового Либеро вместо Либеро №6.  
**Правило 19.4.2.1, 19.4.3.1**

## **ГЛАВА 6: ПОВЕДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>6.1</b>	После того как розыгрыш закончился, игрок в раздражении ударил мяч ногой. Первый судья сделал игроку предупреждение за незначительное неправильное поведение, переходя сразу к ЭТАПУ 2 процедуры предупреждения за незначительное неправильное поведение, показав игроку желтую карточку, которая была зарегистрирована в протоколе. Правильно ли действовал первый судья?	Решение первого судьи правильное. Первый судья должен держать под контролем подобные случаи незначительного неправильного поведения. Желтая карточка, помимо того, должна быть зарегистрирована. Первый судья может сделать устное предупреждение команде через игрового капитана (ЭТАП 1) за незначительное неправильное поведение общего характера. Хотя, в зависимости от серьезности незна-

- 6.2 В упорной и напряженной партии связующий выдал потрясающий пас, обманув блокирующих соперника. Нападающий вонзил мяч в пол с сокрушительной силой. Когда сбитые с толку блокирующие пытались его заблокировать, связующий блокировавшей команды намеренно дернул нижний край сетки в расчете на то, что судья поверит, что нападающий задел сетку. Второй судья заметил эту уловку и свистком остановил игру, зафиксировав выигрыш розыгрыша атаковавшей командой. Затем первый судья сделал предупреждение связующему блокировавшей команды, показав желтую карточку. Достаточное ли это наказание для него?
- 6.3 Тренер команды А вскочил после розыгрыша и, размахивая руками, выражал возмущение решением судьи. Допустимо ли такое поведение?
- чительного неправильного поведения, он/она может начать с ЭТАПА 2, показав желтую карточку непосредственно соответствующему игроку или члену команды через игрового капитана. Первый судья имеет право сразу налагать санкции, если проступок носит серьезный характер.  
**Правило 21.1, 21.2**
- Решение первого судьи неправильное. Атаковавшая команда выиграла розыгрыш вследствие контакта с сеткой игрока соперника, который помешал игре. Кроме того, этот игрок должен получить замечание (красная карточка: соперник получает очко и право подавать) за грубое поведение, а именно, попытку ввести в заблуждение судей.  
**Правило 21.2.1, 21.3**
- Тренеру позволена определенная, нормальным образом выраженная, реакция. Если же реакция тренера расценивается судьей как незначительное неправильное поведение, требующее предупреждения на ЭТАПЕ 2, первый судья должен предупредить тренера, используя желтую карточку в соответствии с процедурой показа карточки члену команды, не находящемуся на площадке. При повторении такого поведения, должно последовать замечание (красная карточка), как при грубом поведении. Если нарушение происходит во время розыгрыша, наказание дается по окончании розыгрыша дополнительно к результату самого ро-

зыгрыша.

**Правило 5.2, 21.1, 21.2, 21.3**

**6.4** Между партиями игрок №3 команды А высказался в уничижительном тоне в отношении судьи и получил замечание за грубое поведение (красная карточка) от первого судьи. Команда А должна была подавать первой в следующей партии. Какими должны быть дальнейшие действия первого судьи?

Санкции, налагаемые между партиями, применяются перед началом игры в следующей партии. Следовательно, перед первой подачей первый судья должен жестом показать характер наказания – в данном случае замечание и проигрыш розыгрыша командой А. Команда Б получает очко, совершает переход и подает.

**Правило 21.5**

В случае замечаний обеим командам, сначала наказывается подающая команда, затем – принимающая. Вот перечень последствий нарушений, которые могут произойти между партиями. Соответствующие санкции должны быть зарегистрированы в протоколе.

1. Предупреждение игроку подающей команды (желтая карточка). Нет наказания, но должна быть регистрация в протоколе.
2. Предупреждение игроку принимающей команды (желтая карточка). Нет наказания, но должна быть регистрация в протоколе.
3. Замечание (красная карточка) только игроку подающей команды. Принимающая команда получает очко, переходит и подает.
4. Замечание (красная карточка) только игроку принимающей команды. Подающая команда получает очко и подает.
5. Замечания (красные карточки) обеим командам, независимо от очередности получения:
  - a. Принимающая команда получает очко.
  - b. Эта команда совершает переход на одну позицию, затем наказывается очком и переходом подачи сопернику.
  - c. Команда, которая должна была подавать в партии первой, совершает переход на одну позицию и подавать начинает второй в очередности подачи игрок. Счет становится 1:1.
  - d. При обоюдном замечании очки

добавляются, пока не будет наказана каждая из команд. Таким образом, и в конце партии обоюдное замечание при счете 24:25 не приведет к окончанию партии со счетом 24:26, счет после обоюдного замечания становится 25:26.

**6.5** Принимающий принял мяч так неудачно, что у связующего не было ни малейших шансов даже коснуться мяча. После того как мяч, выйдя из игры, коснулся пола, расстроенный связующий дернул нижний край сетки. Является ли это нарушением правил?

В соответствии с **Правилом 21.3** первый судья имеет право налагать санкции на игрока в соответствии с серьезностью проступка. Ударить в раздражении по сетке – это обычная эмоциональная реакция огорченного игрока, и контроль такого поведения требует определенного судейского искусства. В некоторых случаях намеренное дергание сетки может рассматриваться как грубое поведение и соответственно наказываться. Поскольку в этом случае не было попытки ввести судей в заблуждение во время игры, здесь нет необходимости в замечании за грубое поведение.

**Правило 21.2, 21.2.1, 21.3**

**6.6** Игрок был возмущен решением первого судьи в отношении касания блока. Он в раздражении дернул сетку, и первый судья призвал его вернуться на свою позицию. Даже после предупреждения игрок направился к судье с криками в его адрес, раздраженно жестикулируя. Судья расценил поведение игрока как оскорбительное и предъявил ему красную и желтую карточки вместе, удаляя на партию. Соответствует ли это решение первого судьи правилам?

Очевидно, что действия первого судьи правильные. Он пытался урегулировать ситуацию, предупреждая игрока и отправляя его на площадку продолжить игру. Если это не приносит успеха, первый судья имеет право налагать санкцию в соответствии с **Правилом 21.3**. Этим правилом судье предоставлено право налагать санкции в зависимости от серьезности проступка. За грубое поведение игрок получает замечание, в результате которого соперник получает очко и подачу. При неправильном поведении более серьезного характера, например, за оскорбительное поведение, игрок удаляется до конца партии, за агрессивное поведение игрок должен быть дисквалифицирован до конца матча. Следует отметить, что следствием грубого поведения является очко и подача сопернику, тогда как оскор-

**6.7** Игрок был удален без предварительных санкций. Ни предупреждения, ни замечания до этого момента команда не получала. Каковы должны быть действия первого судьи в случае последующего незначительного неправильного поведения любого из остальных членов этой команды?

**6.8** Во время рукопожатий после матча один из капитанов команды продемонстрировал крайне неспортивное поведение по отношению к первому судье, за которое во время матча последовала бы санкция. Какими должны быть правильные действия первого судьи?

бительное поведение и агрессия не влекут за собой наказание очком и подачей соперника.

**Правило 21.1, 21.2, 21.3**

Задача первого судьи – стараться предотвратить приближение команд к такому уровню нарушений и неправильного поведения, который требует применения санкций.

Тем не менее, если факт оскорбительного поведения очевиден, при первом же случае судья без предварительной санкции должен удалить игрока (красная и желтая карточки показываются вместе).

Санкции за неправильное поведение являются строго индивидуальными, и предыдущие санкции, наложенные на кого-либо из команды, не принимаются в расчет при наложении санкций на других членов этой команды. Поэтому, и после удаления первый судья может делать предупреждения или замечания другим членам команды.

**Правило 21**

Игрок, все-таки, должен быть наказан определенным образом. Различные национальные федерации могут давать специальные инструкции, касающиеся такого рода проблем.

На ФИВБ соревнованиях принято, что матч с последним свистком судей не заканчивается, поэтому о поведении капитана команды должно быть сообщено жюри игры и детали неправильного поведения записаны в секторе "Замечания" протокола. В распоряжении ФИВБ Контрольного комитета имеется ряд санкций, включая временное отстранение от соревнования. Все вопросы, касающиеся права участия игрока в последующих матчах, должны быть определены регламентом конкретного соревнования.

- 6.9** Игрок №7 был замещен игроком Либеро и сидел на скамейке. Он громко выражал недовольство решением судьи. Первый судья наказал его "замечанием". Это не оставило игрока, и он поаплодировал судье. Первый судья удалил его. Удаленный игрок продолжал вести себя неправильно и получил дисквалификацию. Каковы последующие правильные действия?
- Удаленный или дисквалифицированный игрок должен быть немедленно заменен. Чтобы избежать эскалации напряженности, вызванной реакцией игрока №7 на наложение санкций, нет необходимости, чтобы №7 замещал игрока Либеро, он должен покинуть Контрольную зону соревнования. Последовательность действий следующая:
- Либеро должен выйти с площадки через зону замещения Либеро, затем
  - аналогично замене травмированного игрока, заменяющий игрок входит в зону замены с табличкой №7, отдает ее второму судье, в это время секретарь записывает правильную замену. Либеро может вернуться на площадку после состоявшегося розыгрыша. Если правомерной замены нет, команда будет состоять из 5 обычных игроков и, следовательно, будет объявлена неполной. Счет в момент удаления (или дисквалификации) должен быть записан.
- Правило 6.4.3, 15.8**

## **ГЛАВА 7: СУДЬИ И ИХ ОБЯЗАННОСТИ**

<b>Случай №</b>	<b>Ситуация</b>	<b>Указание</b>
<b>7.1</b>	Тренер во время игры разговаривал с секретарем, отвлекая его. Второй судья потребовал от тренера не мешать секретарю. Правильно ли поступил второй судья?	Несмотря на то, что только первый судья может официально предупредить или наказать тренера, игрока или другого члена команды, в тех случаях, когда второй судья полагает, что ситуация требует предупреждения, он должен сообщить об этом первому судье, и вопрос должен быть рассмотрен и решен первым судьей. <b>Правило 23.3.2.2</b> Впрочем, если второй судья смо-



- жет, демонстрируя искусное судейство, словесно урегулировать подобную ситуацию, это будет только на пользу – нет необходимости останавливать игру для применения санкций.
- 7.2** Второй судья обратил внимание первого судьи на то, что запасной игрок в месте разминки сидит на полу, а не стоит или выполняет растяжку. Первый судья сделал предупреждение команде за незначительное неправильное поведение и заставил игрока встать. Являются ли эти действия первого судьи правильными?
- Первый судья принял неправильное решение. Не нужно требовать, чтобы игроки в месте разминки именно стояли. В то же время, игроки в месте разминки не могут сидеть на скамейках, стульях, ограждениях или стенках. Место разминки предназначено для того, чтобы игроки могли готовиться вступить в игру.  
**Правило 4.2.1, 4.2.3, 24.2.4, 24.2.5**
- 7.3** Тренер подошел к секретарю осведомиться относительно количества тайм-аутов, использованных командой соперника. Как должен отреагировать секретарь?
- Секретарь не обязан удовлетворять запрос тренера. Как правило, тренерам не разрешено спрашивать у секретаря какую-либо информацию. Однако, в тех случаях, когда количество использованных игровых перерывов не отображается на имеющемся электронном табло, тренеры имеют право спросить у секретаря эту информацию, но только относящуюся к собственной команде, и только тогда, когда они не отвлекают секретаря и не задерживают матч.  
**Правило 25.2.2**
- 7.4** Игровой капитан попросил первого судью разъяснить его решение относительно эпизода в игре. Разъяснение судьи как будто бы удовлетворило игрового капитана. Его команда проиграла матч. Когда матч закончился, капитан команды пытался зарегистрировать протест в протоколе. Первый судья отказал. Правильное ли это решение первого судьи?
- Решение первого судьи правильное. Во время оспариваемого эпизода игровой капитан не заявил о намерении подать протест.  
**Правило 5.1.2.1, 5.1.3.2, 23.2.4**
- 7.5** Счет в третьей партии 23:23. Вторым судья зафиксировал нарушение расстановки командой А. Капитан команды А пытался протесто-
- Первый судья действовал неправильно. Правила разрешают судьям корректировать их решения, касающиеся применения правил.

вать, но безуспешно. Во время следующей подачи при счете 24:23 в пользу команды Б второй судья снова зафиксировал неправильную расстановку команды А, и партию выиграла команда Б. Игровой капитан команды А снова протестовал, обращаясь к обоим судьям. После непродолжительной дискуссии первый судья согласился, что оба решения были неправильными.

Тем не менее, первый судья заявил, что партия закончена и не может быть произведено никаких исправлений. Несмотря на продолжающиеся протесты, судья начал четвертую партию.

Капитан команды А по окончании матча записал официальный протест. Были ли действия первого судьи правильными?

- 7.6** Тренер нажал кнопку зуммера и показала жест тайм-аута. Второй судья инстинктивно свистком остановил игру, но затем вспомнил, что эта команда уже использовала разрешенные правилами два тайм-аута в партии. Он тот час же дал знак командам не покидать площадку, и наказание за неправильный запрос не последовало, так как задержка была незначительной. В этот момент тренер сигнализировал, что хочет сделать замену. Второй судья отклонил этот запрос замены как "неправильный запрос", после чего игра продолжилась. Был ли второй судья прав в данной ситуации?

- 7.7** Перед началом партии тренер команды А представил карточку расстановки своей команды. Первый судья дал сигнал командам выйти

Первому судье следовало исправить эту явную ошибку и возобновить матч со счета 23:23 в третьей партии.

На ФИВБ Мировых соревнованиях Контрольный комитет должен исправлять подобные очевидные ошибки.

Решение второго судьи неправильное. Разрешать перерывы и контролировать их количество входит в обязанности второго судьи. Когда второй судья давал свисток, отреагировав на жест тренера, он должен был уже знать, что команда не имеет более тайм-аутов, и должен был без свистка отклонить запрос.

Поскольку задержка была незначительной, второй судья принял правильное решение не медля продолжить игру без каких-либо последствий, продемонстрировав квалифицированное судейство.

Что касается запроса замены, поскольку только один запрос замены был сделан той же командой во время одного и того же перерыва между розыгрышами, запрос замены был правомерен и замену следовало разрешить.

**Правило 15.1, 15.2.1, 15.11, 16.1, 16.2, 24.2.6, 24.2.7**

Изначально первый судья совершил оплошность, отправив команду А на площадку, когда команда Б еще не представила карточку рас-

- на площадку.  
По сигналу игроки команды А заняли свои позиции на площадке, в то время как игроки команды Б все еще окружали своего тренера около скамейки. Первый судья вновь просигналил, чтобы команда Б вышла на площадку. Безусловно, тренер команды Б видел позиции игроков команды А на площадке и только после этого передал карточку расстановки своей команды второму судье.  
Первый судья сделал команде Б предупреждение за задержку. Тренер команды А обратился с протестом в Контрольный комитет, требуя наказать команду Б за "грубое поведение", в результате чего команде А должно быть добавлено очко. Какое решение было бы правильным в данной ситуации?
- 7.8** Тренер во время тайм-аута собрал всю команду в самом углу свободной зоны у места разминки. Судьи не препятствовали этому. Правы ли судьи?
- 7.9** После розыгрыша игроки пытались обнаружить мокрое пятно на площадке. Помощник тренера подошел к боковой линии, чтобы помочь игрокам найти пятно. Первый судья подозвал игрового капитана и попросил его сказать помощнику тренера о том, что ему следует оставаться на скамейке. Действия первого судьи были правильными?
- 7.10** Тренер поинтересовался у второго судьи, тот ли игрок его команды собирается подавать. Второй судья с помощью секретаря проверил порядок перехода и ответил, что игрок готовится подавать, не нарушая очередности подачи. Первый становки второму судье.  
Когда команда А уже была на площадке, предупреждение, сделанное первым судьей за задержку команде Б, было правильным. Если очевидно, что тренер команды Б извлек выгоду из этой ситуации, Контрольному комитету следует квалифицировать поведение тренера команды Б как грубое поведение и присудить команде А очко и право подачи.
- Правилом 15.4.4** предусмотрено, что во время тайм-аута команда должна "выйти в свободную зону к своей скамейке". Поэтому, второму судье следует сказать команде о необходимости подойти к своей скамейке.
- Правило 15.4.4**
- Действия первого судьи правильные. Помощнику тренера разрешено сидеть на скамейке, но он не может вмешиваться в игру. Только тренер может ходить вдоль боковой линии за ограничительной линией тренера.
- Правило 5.2.3.4, 5.3.1**
- Действия судей неправильные. Единственный член команды, кому разрешено разговаривать с судьей – это игровой капитан. Тренер таким правом не обладает, в том числе, разговаривать со вторым судьей. Первому судье следовало

судья продолжил матч. Соответствуют ли действия судей правилам?

подозвать игрового капитана и попросить его напомнить тренеру о том, что тренер не обладает правом разговаривать с судьями.

**Правило 5.1.2**

**7.11** Тренер команды Б сделал запрос тайм-аута. Второй судья свистком разрешил тайм-аут. Первый судья не слышал свистка второго судьи и дал разрешение подавать команде А. Второй судья снова дал свисток, разрешая тайм-аут команде Б. Не разобравшись в этой ситуации, первый судья сделал предупреждение за задержку команде Б. Позже в той же партии подающий команды Б был наказан за задержку. Это была уже вторая санкция за задержку, наложенная в матче на команду Б, следовательно, эта санкция – замечание за задержку, в результате чего команда А получила очко. Это очко было двадцать четвертым, и команде А оставалось набрать одно очко для победы в матче, которое она и выиграла в следующем розыгрыше. Команда Б неистово протестовала по поводу санкций за задержку. Были ли основания у команды Б для протеста?

Команда Б имела веские основания для протеста. В тех случаях, когда судьи попросту не поняли друг друга, команды не должны быть пострадавшей стороной, т.е. быть наказаны. Таким образом, первое предупреждение команде Б, очевидно, было неоправданным. При таком развитии событий, второй случай повлек бы только предупреждение за задержку, а протест команды Б вообще не имел бы места.

С другой стороны, команда Б должна была заявить о намерении подать протест в тот момент, когда получила первую санкцию за задержку. Поскольку это не было сделано, команда Б упустила возможность опротестовать решение первого судьи.

**Правило 5.1.2.1**

## ГЛАВА 8: ОТДЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ

Случай №	Ситуация	Указание
8.1	Команда А играла быстро и напористо. Команда Б намеренно снижала темп игры очень эмоциональной командой А. Как в таком случае должен реагировать судья?	<b>ПРИНЦИП:</b> "Темп" непростой и очень тонкий элемент в волейболе. Каждая команда имеет свой оптимальный игровой темп и ритм. Темп не оговаривается правилами, но контроль над ним для квалифицированного судьи является одним из ключевых элементов судейства. Соответствующий темп позволяет провести матч на высоком уровне. Судье следует вести игру, поддерживая постоянный, соответствующий нормальному ходу игры, темп. Судья не должен позволять любым внешним воздействиям задерживать, замедлять ход хорошего матча, или разрушить искусную игру одной из команд. Это тоже является проявлением искусства судейства.
8.2	В ходе игры с формы одной из спортсменок команды Б упало полотенце для вытирания пола и оказалось на полу между блокирующими командой А. Игра продолжалась, и розыгрыш выиграла команда А. Какое решение будет правильным в этом случае?	Первый судья должен определить, в какой степени полотенце повлияло на игру. Так как полотенце упало между блокирующими соперника во время игры, потенциально оно могло повлиять на исход розыгрыша и, возможно, быть причиной травмы. Если, по мнению первого судьи, ситуация представляет опасность, он должен немедленно остановить игру и назначить повторение розыгрыша. С другой стороны, если розыгрыш закончился и падение полотенца не повлияло на его исход, нет необходимости проводить переигровку. Если бы это было сделано умышленно, или случилось повторно, следовало применить соответствующие санкции. <b>Правило 17.2</b>

- 8.3** Во время третьей партии в зале погас свет. В ходе этой партии игрок стартового состава одной из команд был дисквалифицирован до конца матча. Матч был возобновлен на другой игровой площадке.
- Правило 17.3.2.2** предписывает: прерванная партия должна быть аннулирована и переиграна с теми же членами команд и с теми же начальными расстановками (исключая удаленных и дисквалифицированных игроков). Какое решение будет правильным в отношении использования в игре дисквалифицированного игрока в третьей партии, когда она начнется заново на другой площадке?
- Когда такая партия начинается заново, ни дисквалифицированным, ни удаленным игрокам не разрешено участвовать в игре. Другие игроки, которые были в составе команды, но не были в начальной расстановке, должны занять их позиции.
- Кроме того, все другие санкции, которые были записаны в протоколе к моменту выключения света, остаются в силе и должны быть перенесены в протокол новой партии.
- 8.4** Во второй партии на табло, которое видят зрители, отображался неправильный счет.
- Тотчас же, эмоциональный тренер команды А стал апеллировать к секретарю, судье и Контрольному комитету. Его поддержал глава делегации, который, покинув трибуну, зарезервированную для глав делегаций, оказался у стола Контрольного комитета.
- Первый судья свистком подозвал игрового капитана команды А и объяснил ей, что он наказывает тренера замечанием за грубое поведение. Несмотря на то, что игровой капитан была обязана сообщить о наложенном замечании своему тренеру, она этого не сделала. Более того, в случившемся замешательстве, второй судья упустил из вида наложение санкции, и замечание за грубое поведение не было зарегистрировано в протоколе.
- К этому времени члены Контрольного комитета без объявления о том, что созывается "Судейское совещание", определили, что счет на табло был неправильным. По всей видимости, секретарь был не точен в подсчете, но помощник секретаря Первоначальной ошибкой была ошибка секретаря.
- Правило 25.2.2.1** Второй ошибкой была ошибка оператора табло.
- Третья состояла в том, что помощник секретаря не проверил, совпадает ли его информация с информацией секретаря, чтобы быть уверенным, что его действия и действия официального секретаря согласованы.
- Правило 26.2.2.5** Через второго судью первый судья должен был удостовериться, что санкция за неправильное поведение записана в протоколе.
- Правило 25.2.2.6** Игровой капитан должна была сообщить о наложении санкции за неправильное поведение своему тренеру. Если она этого не сделала, необходимо было применить санкцию.
- Правило 21** Контрольному комитету не следовало позволять главе делегации приближаться к столу Контрольного комитета.
- Президент жюри игры должен был остановить матч, просигнализировав

согласился с Контрольным комитетом и тренером. Счет был исправлен, и игра продолжилась без какого-либо упоминания об инциденте в протоколе. Как эта ситуация должна быть урегулирована?

вав о созыве Судейского совещания с тем, чтобы Судейское совещание решило проблему со счетом. Необходимо, чтобы президент жюри игры включил в состав Судейского совещания первого судью и Судейского делегата. Второй судья может быть приглашен, но без права голоса при решении. Остальные члены бригады, обладающие информацией по данному вопросу, могут быть вызваны, чтобы проинформировать Судейское совещание в отношении проблемы.  
**Смотри: ФИВБ Судейское руководство и инструкции**  
**Правило 25.2.2.6, 25.2.2.7**

**8.5** Игрок команды А, принимая подачу, отправил мяч за антенной через внешнюю площадку в свободную зону команды Б за центральную линию. Связующий команды А устремился за мячом в свободную зону соперника мимо второго судьи. Пробегая около стойки и второго судьи, он схватился за стойку, чтобы быстрее повернуть на бегу и достать мяч. Судья видел это, но не остановил игру. Правильное ли это решение первого судьи?

Решение правильное. При условии, что игрок не касался стойки в момент удара по мячу, его действия не противоречат правилам. Его игра была и правильной, и зрелищной.  
**Правило 9.1.3**

**8.6** В начале партии в команде А на площадке на позиции 6 находился игрок №11 вместо записанного в карточке расстановки игрока №15. Второй судья во время проверки расстановки не заметил это несоответствие. Сразу после проверки Либерио заменил игрока №11. Позже в ходе партии игрок №11 заменил игрока Либерио. Первый ТТА состоялся при счете 8:5 в пользу команды А, После ТТА игрок №11 приготовился подавать. Второй судья, наконец, обнаружил, что игрок по ошибке находится на площадке, и начал объяснять игровому капитану и тренеру эту ошиб-

В этой ситуации целый комплекс ошибок. Первая была допущена в начале партии. Расстановка команды А не соответствовала записанной в карточке расстановки. Второй судья не обнаружил это несоответствие. Вторая была допущена после ТТА. Команда Б должна была получить очко в результате позиционной ошибки команды А, поэтому счет должен быть 6:0 в пользу команды Б. Третья состояла в том, что был повторно назначен ТТА, когда команда Б набрала восьмое очко. При наличии Контрольного комитета в матче, президент жюри игры

ку. В ходе долгой дискуссии к ним присоединился первый судья, спустившийся с вышки. После проверки Листа контроля Либеро стало очевидно, что игрок №11 был в игре с начала партии. Первый судья принял решение отменить все очки команды А. Очки команды Б остались в силе, и команда получила право подавать при счете 5:0 в ее пользу. Несколько розыгрышей спустя, когда команда Б повела 8:5, ТТА состоялся снова. Правильно ли действовали судьи?

должен был также проверить расстановку и вмешаться, чтобы исправить ситуацию.

Если бы команда Б заявила протест, это создало бы условия, когда Судейское совещание могло присудить пропущенное судьями очко за позиционную ошибку.

- 8.7** Судья принял решение, что подавать в следующем розыгрыше должна команда Б. Команда Б тот час же заменила игрока №1 игроком №9. В это время первый судья изменил свое решение, приняв сигнал линейного судьи, и присудил выигрыш розыгрыша команде А. Поняв ситуацию, тренер команды Б попросил отменить замену и восстановить расстановку. Второй судья разрешил это сделать, и игра продолжилась с предыдущей расстановкой команды Б. Правильные ли это действия?

Поскольку первый судья изменил свое решение, которое было основанием для замены в команде Б, просьба тренера не противоречит "духу игры" и может быть удовлетворена, а замена отменена.



